



NO A LA AUTORIZACIÓN PARA MÁS CRÍMENES DE GUERRA

Todas las tropas de EU a Casa Ya

El 11 de febrero, el presidente Obama envió una resolución al Congreso en la que pide la Autorización para el Uso de la Fuerza Militar (AUMF), a fin de “Degradar y Destruir” al Estado Islámico — ISIS — y cualquier otra forma de “personas o fuerzas asociadas” en cualquier parte del mundo, incluyendo potencialmente, lo que tiene por ahora el Congreso de Estados Unidos y que la AUMF no ha publicado todavía. Sin

embargo Obama, continúa llevando a cabo sus guerras ilegales contra los pueblos de Irak, Afganistán, Siria y otros lugares. Como Obama dejó ver en sus comentarios, que ya fue solicitada la AUMF para “más de dos mil ataques aéreos para golpear la asociación de estos terroristas. Estamos obstaculizando su comando y los controles de suministros, haciendo más difícil que ellos puedan

Todas las tropas a Casa Ya • 2

Obama al Congreso: Refredo a Mi Guerra Perpetua

Marjorie Cohn, Truthout

Obama ha lanzado 2,300 ataques aéreos sobre Irak y Siria desde el 8 de agosto de 2014. En los seis años que lleva en la Presidencia, ha matado a más personas de las que murieron en 9/11,

usando drones (aviones no tripulados) y otras formas de asesinato selectivo en Pakistán, Yemen y Somalia que son países con que los Estados Unidos no está en guerra.

Mi Guerra Perpetua • 4

ÚNETE A LAS PROTESTAS DEL 18 AL 21 MARZO

Acciones contra la guerra en Washington DC

Red de la gente Cindy Sheehan Soapbox

“La protesta de Primavera” será de cuatro días de resistencia creativa; teatro, seminarios, mítines y marchas para conmemorar el aniversario de la “conmoción y pavor” que provocó el ataque de Estados

Unidos en Irak, por su invasión y ocupación de forma totalmente ilegítima en esa guerra inmoral. Juntos vamos a utilizar ese tiempo para expresar nuestra oposición a los planes

Acciones contra la guerra • 3

EL GOBERNADOR CUOMO DE NUEVA YORK SE ESFUERZA EN BLOQUEAR EL CONTROL PÚBLICO

No es solución la fiscalización del Estado

El Gobernador Cuomo de Nueva York, ha pedido que la administración del Estado, use la función de fiscalización judicial sobre todos los distritos escolares del estado. Esto es similar a las leyes que fueron impuestas en Massachusetts, Michigan y Pennsylvania. Estas formas de estatización o intervención judicial se están convirtiendo en el me-

dio principal para bloquear la resistencia y eliminar a la población en su participación en la gestión de las escuelas públicas.

En Nueva York, Cuomo ha nombrado a Búfalo como el principal, y quizás el primer objetivo para imponer dicha administración judicial. Esto en parte se dirige al movimiento que crece en Búfalo en

contra de este tipo de ataques hacia el control público de las escuelas públicas. Durante la presentación del estado, Cuomo lo expresó de esta manera: “Cuando una escuela tiene fallas durante tres años, un experto en cambios debe hacerse cargo de la escuela sin fines de lucro”. Dijo que la entidad tendrá autoridad para: Reformar el plan de estudios;

anular los acuerdos con el fin de terminar con el bajo rendimiento del personal; proporcionar incentivos salariales para contratar educadores de alto rendimiento; obtener prioridad sobre Pre-K, tiempo de aprendizaje extendido, escuelas comunitarias, Early College High Schools, y otros programas de subsidios del

No a la fiscalización del Estado • 6

moverse. Estamos destruyendo sus posiciones de combate, sus tanques, sus vehículos, cuarteles, campos de entrenamiento, instalaciones de petróleo y gas, así como la infraestructura que financia sus operaciones. Estamos tomando a sus comandantes, sus combatientes y sus líderes.”

Obama llama al uso de fuerzas especiales de AUMF en aquellos lugares donde se considere que es necesario. Como él dijo: “Estamos en proceso de conocer sobre una reunión de líderes de ISIS, que nuestros socios no tienen la capacidad de conseguir esa información, y yo estaría dispuesto a ordenar a nuestras fuerzas especiales, que tomen medidas al respecto. La AUMF no tiene limitaciones geográficas y su solicitud es en parte un esfuerzo que se haría ante los ya existentes y continuos crímenes de agresión “legal.” Conseguir el acuerdo del Congreso para los crímenes de guerra, tal y como lo hizo en 2001 en que se autorizó la agresión y la guerra contra Afganistán y nuevamente en 2002 contra Irak, no lo hace justo ni legal. Simplemente, hace que el Congreso se convierta en un cómplice de esos crímenes. Además, sería un deber del Congreso declarar la guerra, pero su negativa a ejercer este poder y el negarse a financiar cualquier guerra no declarada, ha significado que el Presidente, pueda seguir actuando con impunidad.

La no declaración de guerra es una maniobra del Presidente para dejar imprecisión de la AUMF que así pueda ser aplicada en cualquier lugar del mundo, en contra de cualquiera que el presidente declare que es ISIS o está “asociado” con ISIS o con cualquier que consideren que es una “entidad sucesora y estre-

chamente vinculada”, también se utiliza como un intento de eximir a Estados Unidos de las leyes de guerra, incluyendo los crímenes y masacre de civiles, la destrucción de la infraestructura civil, la tortura y la agresión. También es un medio para “autorizar” guerras que están siendo libradas por el presidente, cuando la realidad es que el Congreso debería utilizar su autoridad para



acabar con esta situación.

La propuesta de Obama revocaría la autorización 2002 que allanó el camino para la guerra en Irak. Pero significa dejar en su lugar, la amplia autorización de septiembre de 2001, para el uso de la fuerza militar que sancionó la invasión ilegal de Afganistán y el castigo colectivo en contra de su pueblo, en nombre de los ataques del 11 de septiembre. Es que el AUMF de Obama, está siendo usado para justificar todas sus acciones actuales. Su solicitud de otro AUMF, sirve principalmente para ampliar el alcance geográfico para el uso de la fuerza, y particularmente del uso de drones (aviones no tripulados), así como de otros ataques aéreos y de las fuerzas especiales.

Este esfuerzo también lo hacen ante el escenario mundial, para que parezca que el Congreso realmente funciona, en una situación en la que claramente no es así. De hecho, la acción de Obama puede ser en parte, un esfuerzo por aislar a los que ellos denominan como “extremistas” de “izquierda” y de la “derecha”, que en el Congreso se oponen a la AUMF, asegurando al mismo tiempo que se van a abrir el camino.

La guerra de Estados Unidos contra el terrorismo ha demostrado que no es ninguna solución a los problemas del terrorismo y, ciertamente, no ha contribuido a la causa por la paz y la seguridad en el país ni en el extranjero. La Guerra de los Drones de Obama y su disposición a tomar medidas unilaterales, así como el uso de la fuerza, han desatado un enorme caos y ha creado violencia y graves peligros. La respuesta no es la autorización para que se cometan aún más delitos o más violencia en contra de los pueblos. Lo que se necesita es avanzar en la lucha para que regresen todas las tropas a Estados Unidos. Poner fin a las agresiones y a las guerras contribuiría directamente a la paz y a la seguridad. Se elevaría el prestigio de Estados Unidos, ya que a diferencia de la agresión, los pueblos de todo el mundo actuarían a favor del retiro de todas las tropas y bases militares de Estados Unidos.

El permitir que todos se unan en que avance esta lucha para traer de regreso a Estados Unidos a todas las tropas, es hoy el inicio de una contribución esencial para la paz y un paso hacia un gobierno que esté en contra de la guerra. Eso es lo que se necesita y no un Congreso que autorice más crímenes de guerra.



y los llamados de la creciente intervención militar.

Como nosotros enviamos esta invitación al Congreso que está pidiendo más guerra, el Presidente nos acaba de decir que una nueva “guerra global contra el terrorismo” puede ser ilimitada en el espacio y en el tiempo.

- ¿Está usted, como nosotros, aturdido y enfurecido porque hay más guerras en el mundo?

- ¿Usted o su organización participan en las protestas contra la violencia de la policía y el asesinato, porque le importan las vidas negras?

- ¿Estás con los Dreamers que trabajan por el derecho de todas las personas a vivir sin miedo?

- ¿Es usted uno de los muchos que han dejado todo para protestar por la destrucción global del medio ambiente, debido a nuestra dependencia de los combustibles fósiles, que es también una de las razones de nuestras guerras?

- ¿Está usted angustiado por el continuo apoyo militar de Estados Unidos para Israel, el reciente asesinato de 2.000 hombres, mujeres y niños árabes durante el verano pasado en Gaza?

- ¿Está furioso porque Estados Unidos ha aterrorizado y ha causado la muerte a los musulmanes en Estados Unidos?

Entonces, únete a nosotros ¡Es urgente tu participación en la protesta de primavera para organizar la protesta, participar en los Seminarios y exhibir el arte y performance en una exposición masiva! Juntos podemos crear una resistencia dinámica, necesaria para demostrar a los que aterrorizan al mundo que eso no es nuestro interés y que no será en nuestro nombre.

Juntos en estos días, serán de vital importancia para la construcción del movimiento de quienes nos oponemos a la guerra, a la violencia y a la opresión del Imperio tanto en el país como en el extranjero.

Hasta el momento, éste es el programa:

Miércoles 18 de marzo

5-8 pm Meet & Greet Iglesia Unida de Cristo Plymouth
5301 N. Capital Street NE

Jueves 19 de marzo

“Desafiando el Congreso” — una mañana de reunión de 09 a.m a 1 p.m. reunión en la cafetería Rayburn de la Oficina del Senado. Organizado por Code Pink.

“Tour de levantamiento popular: Desde el Imperio y la guerra a la Justicia con Paz” - un recorrido en autobús organizado por la Red de Pueblos de Soapbox y Cindy Sheehan para visitar las oficinas de los que planifican, se benefician de y son cómplices de los crímenes de guerra del imperio. Conoce el Capitolio de Estados Unidos a las 13:00. Obtenga su asiento en el autobús de la Paz: Detalles.

Seminarios. Primera Parte: “La agresión militar - una parte clave de la destrucción ecológica global”; con las presentaciones de los miembros Veteranos de la Junta Asesora por la Paz, incluyendo a Marjorie Cohn, Ray McGovern y Matthew Hoh. Lugar: TBA

Viernes 20 de marzo

El viernes por la mañana estará dedicado a la creación / montaje de carteles, pancartas, muñecos u otras expresiones visuales para el mitin y la marcha del día siguiente. Favor de traer

sus propios materiales; también tendremos disponible un número limitado de cartulinas en blanco y marcadores.

Seminarios. Segunda parte

De 3 a 22:00, en la Universidad del Distrito de Columbia Law School

4200 Connecticut Avenue Northwest

“¿Cuáles son los vínculos y los retos para los que trabajan para detener la matanza dirigida por Estados Unidos y para quienes trabajan para acabar con la impunidad de la policía de los Estados Unidos?”

Una discusión y denuncia por parte de los Veteranos por la Paz y Familias Militares.

Más allá de la Primera Guerra Mundial: Un Sistema Alternativo de Seguridad Global. Ponentes: David Swanson, Leah Bolger, Matthew Hoh

“Estados Unidos, Guerras de Agresión y la Yihad Islámica: ¿Cuál es el peligro más grande y cómo debe responder el movimiento contra la guerra?”

Sábado 21 de marzo

La mañana estará dedicada al trabajo de último minuto en los carteles y pancartas creativas. Al mediodía, 1pm, en el Parque Lafayette, frente a la Casa Blanca hasta el Capitolio, a través de Chinatown.

La Protesta de Primavera, comprenderá una serie de eventos, incluyendo una gran manifestación y marcha, seminarios y debates. El objetivo es aumentar la oposición a las guerras y a la militarización, y en particular a las operaciones militares de Estados Unidos en Irak, Afganistán y Siria, así como la oposición a todos los ataques con drones (aviones no tripulados) de Estados Unidos y de la vigilancia que ejercen en todo el mundo. La Protesta de Primavera defiende el desmantelamiento del arsenal nuclear estadounidense y aboga por el cierre de las bases militares en el extranjero. Instamos a la desmilitarización de las fuerzas de la policía y un alto a sus ataques en contra las comunidades minoritarias. Buscamos aumentar la comprensión y la resistencia al caos climático y al incremento de operaciones militares de Estados Unidos.



La propuesta del Presidente Obama, llamada Autorización para el Uso de la Fuerza Militar (AUMF) busca la aprobación retroactiva del Congreso para las guerras que ha estado llevando a cabo durante los últimos seis meses. Incluso si el Congreso no le obliga, Obama continuará bombardeando Irak y Siria, afirmando falsamente que el AUMF 2001 le da esa autoridad.

Mientras el presidente Barack Obama presentó al Congreso su propuesta de Autorización para el Uso de la Fuerza Militar, declaró: “No creo que los intereses de Estados Unidos estén al servicio de una guerra sin fin, o al estar en pie de guerra perpetua.” Sin embargo, la propuesta de Obama pide al Congreso refrendar su guerra sin fin contra cualquier persona que él quiera, en donde él quiera.

Obama propone AUMF que contiene supuestas limitaciones, pero más bien, su vaguedad equivale a un cheque en blanco para usar la fuerza militar de Estados Unidos a perpetuidad.

“Asociado a personas o fuerzas”

La propuesta del presidente, autoriza a las fuerzas contra el Estado Islámico (ISIS ó ISIL) así como a sus “personas o fuerzas asociadas”. Se definen como “individuos y organizaciones que luchan para, en nombre de o junto a ISIL o cualquier entidad sucesora, que estén estrechamente relacionados a las hostilidades en contra de Estados Unidos o sus socios de la coalición.”

Esta condición no contiene ninguna limitación geográfica. Sería como autorizar el uso de la fuerza militar en cualquier parte del mundo “El Poder Ejecutivo podría interpretar este lenguaje para autorizar la fuerza en contra de personas que se encuentren lejos de cualquier campo de batalla, con sólo un poco de conexión remota con el grupo-, potencialmente incluso, en Estados Unidos,” según la Unión Americana de Libertades Civiles.

No a “Las Operaciones Ofensivas Permanentes”

La AUMF de Obama “no autoriza el uso de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos para soportar las operaciones ofensivas de combate en tierra”. Esta disposición no contiene ninguna



definición de “aguantar”. ¿Significa éste mes? ¿Un año? ¿Tres años? O tal vez seis meses con un descanso, luego otros seis meses?

Bajo la AUMF de OBAMA, Estados Unidos podría desplegar miles de tropas en territorio de Estados Unidos y lo llamarían una operación defensiva.

Esta disposición está plagada de excepciones. Los tres mil efectivos militares estadounidenses en Irak, están actualmente exentos de la limitación. También lo son las fuerzas de operaciones especiales, así como los que recogen inteligencia, involucrados

con “ataques cinéticos, o la provisión de planificación de las operaciones y otras formas de asesoramiento y asistencia a las fuerzas asociadas”. Estas exenciones son tan vagas, que pueden justificar casi cualquier tropa de Estados Unidos.

Tampoco se define en la propuesta el término “ofensivo”. Al etiquetar operaciones defensivas, Obama o su sucesor podría utilizar un número creciente de tropas de tierra. ¿Qué pasa si es atacada alguna de las personas que actualmente están sirviendo en Irak? Bajo la AUMF de Obama, Estados Unidos podría desplegar miles de soldados estadounidenses en una operación defensiva.

Continúa Vigente la AUMF 2001

La disposición de que la caducidad de la propuesta de Obama es de tres años, es una sentencia carente de sentido dada la permanencia que le fue otorgada por el presidente George W. Bush en 2001. Obama afirma que ya tiene autoridad para librar sus guerras bajo el AUMF 2001, que autoriza al presidente a usar “la fuerza contra esas naciones, organizaciones o personas que él determine que planearon, autorizaron, cometieron o ayudaron a los ataques terroristas ocurridos el 11 de septiembre de 2001, o albergaron a tales personas o sus organizaciones.”

Pero la licencia de la AUMF 2001 se limita a aquello que se relacione con los ataques del 9/11. De hecho, cuando Bush pidió autorización para “disuadir y anticiparse a futuros actos de terrorismo o agresión contra Estados Unidos”, el Congreso se negó. Sin embargo, Obama ha usado la AUMF 2001 para justificar su permanente guerra de drones y su invasión de Irak

y Siria, a pesar de la ausencia de cualquier conexión con los ataques del 9/11.

Sin que se derogue el AUMF 2001, “Será nula cualquier forma en que expire la nueva autorización, ya que el próximo presidente puede reclamar el acatamiento imperecedero de la anterior”, según Rep. Adam Schiff (D-California).

El 13 de febrero de 2015, un grupo de senadores demócratas presentó un proyecto de ley para derogar la AUMF 2001 en tres años. Este proyecto de ley tomó en cuenta que el Congreso “nunca tuvo la intención y no autorizó una guerra perpetua” cuando pasó la AUMF.

La oposición bipartidista a la propuesta AUMF de Obama

Algunos demócratas piensan que la propuesta AUMF de Obama es demasiado amplia. La senadora Bárbara Boxer (D-California), escribió en The Huffington Post, que el lenguaje que prohíbe “soportar las operaciones ofensivas de combate en tierra” es “vaga, excesivamente amplia y confusa.”

Muchos republicanos piensan que la propuesta de Obama, limita su capacidad de utilizar tropas terrestres en contra de ISIS. Irónicamente, el Partido Republicano, que constantemente busca regir sobre la autoridad de Obama, quiere ceder más poder al presidente para usar la fuerza militar.

Es probable que finalmente el Congreso acuerde la reformulación de AUMF para dar a Obama una forma de encubrimiento del Congreso para que continúe con sus guerras.

La violación de la Carta de la ONU (Organización de las Naciones Unidas)

Aún cuando el Congreso llegara a autorizar las guerras de Obama contra Iraq y Siria, esas guerras violan la Carta de la ONU. Las disposiciones de la Carta dicen que se requiere que todos los Estados resuelvan sus controversias por medios pacíficos, y también señala que deben abstenerse del uso de las fuerzas armadas, salvo cuando actúen en defensa propia o con la anuencia del Consejo de Seguridad.

El gobierno sirio no ha dado su consentimiento para el bombardeo de Obama en en Siria. Aunque el gobierno iraquí ha exaltado la campaña de bombardeos de Obama, es sabido que el primer ministro iraquí, Haider Al-Abadi “es el representante de un gobierno títere que Obama instaló y que por tanto, no tiene ninguna autoridad en virtud del derecho inter-



nacional, a dar su consentimiento para que Estados Unidos realice operaciones militares en Iraq”, según el profesor de derecho Francis Boyle. “Es como en Vietnam cuando tuvimos ahí nuestros títeres, y podían pedirnos que lleváramos a cabo operaciones militares allí”. [...]

Continuar con la diplomacia, no con la guerra permanente

Los ataques que Obama ha realizado con sus drones, han matado a un gran número de civiles; sólo el dos por ciento de las víctimas mortales han sido líderes de alto nivel de Al Qaeda o talibanes. Con esto también se ha creado un mayor resentimiento en contra de Estados Unidos. [...]

Tenemos que dejar de usar la fuerza militar como solución para todo - de hecho, esto no es una solución a nada. Tenemos que centrarnos en la diplomacia. [...]

También debemos presionar por la derogación de la AUMF 2001 y evitar el paso para un nuevo AUMF.

No podemos confiar en el Congreso o que el presidente revierta el curso del militarismo desenfrenado de Estados Unidos. Depende de nosotros el que nuestra voz se escuche. Una oposición de masas en los Estados Unidos a los ataques aéreos y a las propuestas de Obama sobre el régimen de Assad en 2013, fue clave en la prevención de esos ataques. Ni el Congreso ni la Casa Blanca responden a la presión popular. Debemos llamar, escribir, demostrar, enviar correos electrónicos, escribir cartas al director de los diarios y artículos de opinión, y todos los medios en los que expresemos nuestra desaprobación de la perpetua guerra de Obama.

visítanos en internet

usmlo.org/Español

Estado.” La gran mayoría de las escuelas de Buffalo se gozan ya de tal adquisición.

El 12 de febrero pasado, la oficina de Cuomo pidió a la Junta de Regentes que investigue el “modelo de administración de Massachusetts” con las Escuelas Públicas de Lawrence como ejemplo principal. Este modelo le otorga el control total a un solo individuo designado para decidir todas las cuestiones no sólo en el distrito en general, sino también en cada escuela. El receptor decide sobre el presupuesto, el plan de estudios, la duración de la jornada y del año escolar, la contratación y despido de los directores, maestros y todo el personal, los salarios, los pagos por mérito, la disciplina, y también para cerrar las escuelas y convertir las instalaciones a charters, etc. Él puede decidir si trabaja con profesores o no, y tiene poder para actuar con impunidad, mostrar favoritismo con algunos mientras castiga a otros, tanto a individuos en particular, como a las escuelas por igual. Todas las decisiones descansan en las manos de un solo individuo y no rinden cuentas a los padres, estudiantes, maestros y personal del distrito escolar específico, sino a Cuomo.

Mantener la Unidad ante los ataques: En nuestras escuelas, nosotros decidimos!

La Administración Judicial es un medio para atacar directamente la cada vez más amplia resistencia y la postura de unidad que se ha desarrollado en Búfalo: ¡En nuestras escuelas nosotros decidimos! La población en su conjunto demanda su derecho a la toma de decisiones en su lugar. Las acciones colectivas por parte de la población, como las que se han visto en las últimas reuniones de la Junta, están sin lugar o son enormemente restringidas. Un receptor podría decidir no tener reuniones públicas. O, como el Consejo Regulador, que tienen de 3 a 4 reuniones al año en el que el público puede hablar pero la junta no está obligada a responder o de someterse de alguna manera a la voluntad de los ciudadanos.

En general, es uno de los objetivos principales, utilizando el ejemplo Lawrence, el eliminar la acción colectiva independiente, por parte de los alumnos y los maestros. La acción colectiva para defender los derechos colectivos es la base para la defensa de los derechos individuales. El bloqueo perjudica a ambos, tanto a colectivos como a individuos. En lugar de las



acciones de unidad, los maestros y directores deberán limitar sus preocupaciones a su escuela en lo individual y unirse al receptor para competir contra sus compañeros maestros y contra otras escuelas para obtener las recompensas financieras y otras que sólo el receptor decide dar.

La reciente lucha en Búfalo ha dejado claro que las acciones de unidad por la defensa de los derechos colectivos, incluida la población en su conjunto, es lo que más se necesita hoy en día. Luchar juntos por la igualdad de derechos de educación, exige del trabajo conjunto y de la cooperación, por el interés de la población.

El Control Público de las Escuelas Públicas es lo que va a mover hacia adelante la educación tanto en Búfalo como en otros lugares. Ampliar y fortalecer el papel de la ciudadanía en la toma de decisiones es algo que hará avanzar a la educación. El Control Judicial del Estado sirve para

hacer todo lo contrario. Está diseñado para eliminar la toma de decisiones por parte de la población escolar, elimina las acciones colectivas independientes que se han unido por la defensa de los derechos y, básicamente, elimina a nuestras escuelas como instituciones públicas.

El Control Judicial del Estado impone Régimen de Evaluación Common Core

El modelo de Massachusetts está basado en la aplicación del básico común y de su régimen de pruebas y evaluación. El Common Core y su régimen de pruebas, es el arma que les ha allanado el camino para los crecientes y cada vez más amplios ataques en contra de la educación pública en todo el país y es lo que les abrió el camino para las adquisiciones del Estado y la Administración Judicial. Se ha utilizado para imponer un régimen de pruebas que es considerado abuso de menores por los padres, alumnos y profesores. Se ha impuesto un plan de estudios estrecho y de manera que permite pensar sobre las materias que se enseñan, y los estudiantes sólo han de hacer y pensar lo que los maestros les dicen y los maestros están ahí para asegurarse de que sigan las instrucciones. El “marcador” para las pruebas es arbitrario y está diseñado para imponer el “fracaso”. El punto de “corte” en la puntuación, o punto de “no” se decide después de que se han calificado las pruebas. En Nueva York fue diseñado por el Estado — que admitieron

No a la fiscalización del Estado • 7

- para garantizar el 70 por ciento de los estudiantes “fracasados” Y cuando supuestamente fallan los estudiantes, también lo hacen los maestros y las escuelas.

Todos estos mecanismos en su totalidad, están en contra de la educación pública y la población está en contra. Sin embargo, bajo el receptor Lawrence –el modelo de NY- todas las escuelas deben someterse a este modelo, basar sus lecciones y sus exámenes en él y someterse a las pruebas estandarizadas en el Estado basándose en el Régimen Common core, como única medida para “mejorar” esos “fracasos”. Ahora serán las pruebas PARCC, que han sido impuestas en muchos estados, como Nueva York e Illinois. (PARCC, es el organismo multiestatal, designado, que no está obligado a rendir cuentas al público, y donde Nueva York juega un papel importante, Asociación para la preparación académica para la Universidad y la Carrera).

Más de 60mil estudiantes y padres se negaron a presentar las pruebas en el estado de Nueva York el año pasado y muchos miles más, lo harán también durante éste año. Los estudiantes en Santa Fe y Albuquerque han rechazado las pruebas PARCC, mientras que los de Chicago también se están preparando para oponerse a ello. Poner un receptor en su lugar, para bloquear ésta generalizada y creciente oposición y es proporcionar una manera de castigar inmediatamente a cualquiera que participe, ya sean estudiantes, profesores y padres por igual –algo que no es ya posible en la actualidad.

Cuidado con “ Maestro líder de grupos”

En la revisión de los planes del receptor actual en Lawrence, Massachusetts, es notable que uno de los métodos más utilizado es el de las juntas de «asesoramiento». En el caso Lawrence esto incluye un “Maestro Líder Gabinete” para asesorar al receptor designado. Y hay “Maestro líder de Grupo” en cada escuela para trabajar los planes educativos con los directores de cada escuela.

Tal y como el receptor en Lawrence ha dejado claro, estos equipos no son quienes deciden las cosas. Se les anima a seguir lo que dice el receptor y si no, él habrá de intervenir directamente para “cambiar las cosas” a su antojo: “Le hemos pedido a todas las escuelas que establezcan sus propios horarios y calendarios para el año, que creen su propio plan para el desarrollo de planes de estudios básicos alineados al núcleo común, y que diseñen su propio desarrollo profesional para los educadores... Ahora bien, esto no quiere decir que cualquier propuesta va a prosperar. Mantenemos fuertes recomendaciones y las escuelas habrán de elegir las estrategias que hemos dado el visto bueno... Ahora, para ser claros, hay momentos en los que intervendrá el centro si consideramos que una escuela no va en la dirección correcta...” “Sin duda, el receptor también tiene la decisión final sobre quién es y quién no es un “maestro líder.” (agosto 2014 Carta a la Facultad de Distrito).

Los maestros y directores pueden aconsejar pero el receptor es quien decide. El modelo es similar al utilizado por

los grandes monopolios, como General Motors, para involucrar a los trabajadores en el “asesoramiento” sobre la mejor manera de competir. Tales modelos llegaron a existir en un momento de gran resistencia entre los trabajadores de la industria automovilística, al igual que ahora lo son para ser utilizados en momentos de gran resistencia entre los maestros.



Fue un método que se introdujo para bloquear las acciones colectivas independientes de los trabajadores por sus propios intereses y en su lugar, los involucraron en la promoción de los intereses de General Motors en su competencia global. Hoy en día, para el modelo basado en la escuela, el ejemplo Lawrence toma en cuenta lo que se necesita, y está exigiendo - para profesores, personal, estudiantes y padres de familia y a sí mismos como tomadores de decisiones. Lo que corrompe esta justa demanda es que el que permite un asesor, pero sólo en un papel “consultivo”, pero no para la toma de decisiones. Inculca la competencia individual, entre los profesores y las escuelas, así como acciones no colectivas de los derechos de todos. Una vez más, no hay espacio para los estudiantes y padres de familia a unirse en la toma de decisiones y en la promoción de las acciones colectivas ni de unidad por los intereses del público en general. El distrito se desintegra y en su lugar se genera competencia entre las escuelas individuales como una manera de tratar de eliminar las bases de las acciones comunes, colectivas.

Las acciones colectivas por la defensa de los derechos son una necesidad en el mundo actuar. Estos son tiempos modernos que requieren de soluciones modernas. Esto significa una democracia en que el centro sea la toma de decisiones por el propio pueblo. Este es el requisito de los tiempos actuales, éste es lo que está demostrando la experiencia de Búfalo y sabemos que es la dirección correcta. Los Receptores, que quieren actuar como zares y reyes, son reliquias del pasado y no tienen lugar en el presente. Para Cuomo y todos los demás, que están tratando de bloquear el poder para la gente del pueblo les repetimos: *¡En Nuestras Escuelas, Nosotros decidimos!*