



OBAMA RECHAZA EL OLEODUCTO KEYSTONE XL

Se debe prohibir en todas partes el Fracking y apoyar la energía sostenible

El Presidente Obama anunció el 6 de noviembre que había rechazado la petición de monopolio canadiense TransCanada, para construir el oleoducto Keystone XL (KXL). Esto puso fin a un estudio del Departamento de Estado, que duró siete años, en cuanto a si la tubería serviría para el “interés nacional”. El problema para las personas en ambos países fue el tiempo en que sirvió su deseo de un medio ambiente limpio y seguro y el desarrollo de recursos energéticos sostenibles, para los seres humanos y la Madre Tierra.

La propuesta de este gasoducto de 1.179 millas habría llevado 800 mil barriles diarios de petróleo de carbono pesado desde las arenas bituminosas de Canadá a la costa del Golfo, para su refinación y exportación. El proceso de extracción de este aceite produce alrededor del 17 por ciento más de gases de efecto invernadero del planeta, que el proceso de extracción de petróleo convencional.

Durante la revisión no hubo discusión de por qué la refinación no se podía hacer en Canadá y por qué el aceite no debía servir en gran parte a Canadá, y si Estados Unidos lo necesitaba. Ni la mejor manera de lidiar con la producción y el transporte de petróleo, más generalmente de una manera que sirva a los intereses de los pueblos de ambos países.

El rechazo de Obama viene en parte

Apoyar la energía sostenible • 8

Alto al bombardeo en Siria. Defendamos los Derechos de los Refugiados

La respuesta de Estados Unidos a la violencia y los horribles crímenes contra civiles en París, el pasado 13 de noviembre, ha sido principalmente el aumento de las agresiones estadounidenses. Esto incluye el aumento de los bombardeos a la población siria y también el incremento en el número de

elementos de las fuerzas armadas en suelo sirio. Estas fuerzas especiales son conocidas por la ilegalidad de sus operaciones encubiertas, incluyendo el asesinato y ataques contra civiles.

De acuerdo a lo que expresó el Presidente

Alto al bombardeo en Siria • 3

Declaración de la Organización Marxista-Leninista de Estados Unidos sobre la violencia y los crímenes de París

La Organización Marxista-Leninista de Estados Unidos (USMLO) condena la brutal violencia y los crímenes que ocurrieron 13 de noviembre en París, Francia, dirigida contra los civiles inocentes. Expresamos nuestras condolencias a las familias y amigos de todas las víctimas. Estos terribles crímenes dirigidos a los trabajadores, no contribuyen a solucionar

los problemas. También lamentamos las muertes y lesiones de las personas en el Líbano, y decenas de miles de civiles inocentes en Siria, Irak, Afganistán, Yemen y otros lugares, las víctimas del terrorismo de Estado de Estados Unidos. Hay nuevas medidas de Estados Unidos para atacar los derechos de los pueblos, como el

Declaración de la Organización Marxista-Leninista • 5

LEY DE PRESUPUESTOS

Detener el financiamiento de la guerra y financiar nuestros derechos

El acuerdo sobre el presupuesto que se aprobó recientemente, sirve para seguir aumentando el financiamiento para el Pentágono, sin proporcionar los fondos necesarios para los derechos de las personas. Hace un llamado para que se autorice un fondo adicional de \$ 80 mil millones en los próximos dos años, que se divide a partes iguales entre el Pentágono, por una parte, y el resto para el gasto de defensa discrecional por el

otro. Esto no es en absoluto suficiente para cubrir las crecientes necesidades de las personas en una situación donde la pobreza, el desempleo y la desigualdad están creciendo con los problemas sociales.

El financiamiento militar de Estados Unidos ya es mayor que el de China, Rusia, Arabia Saudita, Francia, Gran Bretaña, India y Alemania juntos (los

Financiar nuestros derechos • 5

¿Por qué hay silencio cuando Beirut es bombardeada, pero hay lágrimas por París?

Mahdi Darius Nazemroaya

Universalmente, los gobiernos han condenado los atentados que tuvieron lugar en el suburbio de Saint-Denis norte de la capital francesa el 13 de noviembre de 2015. Sin lugar a dudas, el asesinato y el caos que sucedieron en París es trágico y despreciable. Estas preguntas necesitan ser hechas, sin embargo, como parte de un importante debate sobre la narrativa que hoy surge.

La colocación de banderas francesas como una muestra de solidaridad con el pueblo de París, ha sumergido vastas extensiones de la opinión pública internacional. Memes y símbolos de apoyo están apareciendo por todas partes. Mostrar el apoyo a París se ha convertido en una tendencia importante en las redes sociales y en las capitales euro-atlánticas.

Historia de dos ciudades y dos normas

Los ataques de Saint-Denis sucedieron un día después de los ataques en el sur de la zona Dahiyeh de Beirut, el 12 de noviembre de 2015. El asesinato y el caos en Beirut prácticamente pasaron desapercibidos en América del Norte y la Unión Europea. Esto es importante para tener en cuenta, ya que significa que se están aplicando dos normas diferentes.

El papel de los medios de comunicación y los mensajes que se envían al público no pueden ser pasados por alto. Sin que ni siquiera se mencionaran los ataques terroristas en Beirut, los principales medios de comunicación casualmente solamente lo hicieron sobre lo de París. Por otra parte, los informes de los medios sobre la tragedia en París han mostrado preocupación y emoción por los ataques. Las víctimas en lugares como Bagdad, Mogadiscio, Damasco, Donetsk, Trípoli, Gaza, y Sanaa ni siquiera se registran como de interés periodístico. Canales de noticias han transmitido continuamente imágenes e informes sobre la violencia en París, mientras los políticos y funcionarios de todo el imperio estadounidense han comenzado a expresar calificativos en este proceso para avivar el miedo y saturar a la opinión pública y con emociones. Facebook incluso estuvo pidiendo a los usuarios que se encontraban en París, registrar si estaban a salvo, pero no proporcionó el mismo servicio para los usuarios de Beirut. ¿Se ha proporcionado alguna vez este servicio para los bagdadíes que han sido plagados de atentados terroristas constantes desde la invasión anglo-estadounidense ilegal de Irak en el 2003?

Como un ejemplo de cómo las emociones de la gente pueden ser manipuladas e influenciadas, el cantante libanés-canadiense Sari Abboud, conocido por el nombre artístico Massari, que estaba en París en ese momento, estaba absorto por la desgracia de Saint-Denis al punto que hizo una declaración en los medios sociales que dicen que él estaba orando por París. Pasó por alto su tierra ancestral y no dijo nada sobre el Líbano. Uno de sus fans respondió rápidamente al preguntarle: “¿Y por qué

no orar por la gente de Beirut?”. Los comentarios reveladores se retiraron rápidamente. Massari fue claramente arrastrado por la corriente del día.

Intereses políticos son los que definen el terrorismo y las atrocidades que se cometen en conjunto. Ellos intentan definir quién merece nuestras preocupaciones y solidaridad, y quienes no merecen nuestra simpatía. Hay un mensaje cuando los políticos de Estados Unidos y los líderes británicos, australianos, franceses, canadienses, alemanes hacen declaraciones en solidaridad con el pueblo de París, pero prácticamente ignoran a beirutíes y los pueblos de Libia, Yemen, Somalia, Irak, Nigeria, Este de Ucrania, y Palestina.

Política Diferencial

Las audiencias están siendo inundados por los medios de comunicación sobre la tragedia en París, mientras que el terrorismo en Beirut está siendo ignorado o saneado. Esto sucede por una razón: Es una cuestión de las diferencias de intereses de poder que están proyectando. Como parte de esto, un discurso sutil está dando a entender abiertamente, que lo que ocurrió en Beirut no es una tragedia y que el pueblo libanés es menos merecedor de simpatía global que el pueblo francés.

Este discurso es parte del proceso discursivo ilusorio de la “Guerra contra el Terrorismo Global” que pretende justificar la conquista y la dominación en términos humanitarios y justos. Las víctimas del terrorismo en Beirut son ignoradas e invisibles, porque las personas que fueron asesinados en Beirut eran sólo un montón de ciudadanos libaneses, de la identidad árabe, la fe musulmana, la confesión chií, clase obrera, y la gente que vivía en una entidad espacial conocida como Hezbolá. Las víctimas civiles en Beirut están esencialmente condenadas a ser inferiores en el tótem jerárquico de la humanidad, que sus contrapartes en París.

En Estados Unidos, el candidato de Pensilvania para el Senado, Everett Stern, escribió varias veces cómo él apoyó los ataques terroristas en Beirut. En Twitter, declaró: “Buenas noticias!!! Espero que mueran los terroristas de Hezbolá” Cuando se enfrentan, Stern había clasificado el atentado en Beirut como un ataque a Hezbollah.

Hezbolá lucha contra los escuadrones de la muerte, pero el Gobierno francés apoya ISIL

Por otra parte, los patrones históricos de cómo se manipulan estos eventos tampoco pueden ser pasados por alto. Siempre que estos ataques se llevan a cabo, los gobiernos y los medios de comunicación van a toda marcha para inundar la sociedad, y de manera oportunista promover ciertos intereses. Estos intereses

Un cuento de dos ciudades • 4

Obama en Turquía el 16 de noviembre: “Nuestra coalición [Estados Unidos y la OTAN] está intensificando nuestros ataques aéreos - más de 8000 hasta la fecha.” Estos atentados están afectando principalmente a los pueblos de Siria e Irak, causando aún más muertes de civiles, así como la destrucción de la infraestructura, como hospitales y forzando más gente a convertirse en refugiados.

Obama también anunció que Estados Unidos está por “agilizar el proceso por el cual compartimos inteligencia e información operativa militar con Francia. Esto permitirá a nuestro personal para pasar información sobre la amenaza, incluyendo sobre ISIL, a nuestros socios franceses, incluso de manera más rápida y con más frecuencia. “ También significa que la ganancia de Estados Unidos será tener más información y más a menudo y utilizarla como se ha hecho en el pasado, no para proteger a los civiles, sino para espiar ilegalmente a los funcionarios de gobiernos extranjeros y llevar a cabo más asesinatos y ataques aéreos, todo en nombre de la seguridad.

Atacar los derechos de los pueblos en Siria, Irak, Afganistán, Palestina Yemen y otros lugares, sólo sirve para crear una situación aún más peligrosa, como ya se ha demostrado en los años de guerra contra los pueblos de Irak y Afganistán. La invasión de Afganistán se hizo a nombre de la seguridad de Estados Unidos tras los ataques terroristas del 9/11. La invasión No ha traído más seguridad. No más guerra contra Irak. Los esfuerzos de cambio de régimen en Siria, incluyendo el hecho de que Estados Unidos arme y entrene a varias fuerzas, tampoco ha resuelto ningún problema y sólo desatado una mayor inseguridad y violencia.

La solución que se requiere no es intensificar la acción militar, sino la defensa de los derechos de los pueblos en el extranjero y en el país. Esto significa que en primer lugar, todos los soldados estadounidenses deben regresar al país. Esto es lo que contribuiría a la paz y la seguridad. Significaría poner fin al uso de la fuerza para resolver los conflictos y en su lugar, proponer soluciones políticas y el uso de la diplomacia.

Defender los derechos de los refugiados

Dentro de Estados Unidos, el gobierno participa en una intensa ofensiva a los derechos de los refugiados y hace intentos de fomentar divisiones por perfiles religiosos y otras líneas de división. Recientemente, la Cámara de Representantes aprobó el proyecto de una ley racista que llama a detener la aceptación de refugiados de Irak y Siria. Todavía no ha pasado al Senado. Mientras que el presidente Obama ha dicho que seguirá adelante con la solución de 10 mil refugiados sirios en Estados Unidos, al mismo tiempo está apoyando aún más controles basados en perfiles de seguridad. Es decir, los sirios están siendo colectivamente castigados simplemente



por ser sirios y no por otra razón. Ellos siempre han sido sometidos a mayores medidas de seguridad, a lo que no se enfrentan igual, muchos otros refugiados y estudiantes en materia de autorizaciones de visas. El proceso de selección para los refugiados sirios ya lleva 3 años y requiere de 21 pasos con numerosos organismos, entre ellos el Departamento de Seguridad Nacional.

Los sirios no son responsables de las acciones en París, al igual que el pueblo de Afganistán no fue responsable del 9/11. El castigo colectivo es un crimen, no una respuesta. Estados Unidos es responsable de que el conflicto en Siria continúe, sin embargo, no se hace responsable por esto y en cambio tiene en la mira a los refugiados y a los sirios en su conjunto.

Desde 1980, ninguno de los millones de refugiados que se han asentado en Estados Unidos, incluyendo a sirios, ha cometido un atentado terrorista. En cambio, el gobierno de Estados Unidos actúa con la impunidad de su terrorismo aquí y en el extranjero.

Defender los derechos de los refugiados es parte vital de la lucha contra los esfuerzos para dividir y aterrorizar aún más a los pueblos aquí y en todo el mundo.

Crecen los conflictos y las señales de guerra dentro de Estados Unidos

La respuesta de varios políticos y gobernadores dentro de Estados Unidos, indican que están creciendo los conflictos dentro de los círculos gobernantes, en condiciones donde los gobernantes no pueden aportar soluciones. Existe una creciente desigualdad, mucha inseguridad económica y social y un horizonte con más y más guerra. Hay señales de que una “fría” guerra civil está en marcha, convirtiéndose en un conflicto candente. Por ejemplo, la mayoría de los Gobernadores han dicho que no aceptarían a los refugiados. Esto incluye a aquellos que habitan en Michigan, donde vive la mayor población árabe en el país, Illinois, Ohio, Wisconsin, así como muchos estados del sur. El Republicano Presidente de la Cámara Caucus Glen dijo: “Tenemos que activar la Guardia Nacional de Tennessee y detener [a refugiados sirios] y no entren en el estado por cualquier medio posible”.

Cuomo, el Gobernador de Nueva York Gobernador, quien dijo que iba a aceptar a los refugiados, también planteó esta misma cuestión, diciendo: “¿Dónde dice en la Constitución del estado que se puede rechazar una persona colocada por el gobierno federal? ¿Qué vas a tener su milicia y combatir al gobierno federal en las fronteras de su estado?” Mientras que otros gobernadores dicen que estaban haciendo declaraciones puramente políticas, el hecho es de que se está elevando la posibilidad de uso de la Guardia Nacional con lo que se muestra la preocupación que existe por tal

Alto al bombardeo en Siria • 4

2 • Un cuento de dos ciudades

pueden tomar la forma de poner freno a las libertades civiles o justificaciones para las guerras. Esto es lo que hizo el gobierno de Estados Unidos después de los trágicos acontecimientos del 11 de septiembre de 2001.

Francia cerró rápidamente las fronteras cuando la tragedia se produjo en París y antes de que el polvo se asentara, el oportunista e impopular presidente francés, François Hollande, empezó a hablar de una guerra “sin piedad”. Esto no presagia nada bueno. Los migrantes y los inmigrantes están siendo culpados mientras alimentan la islamofobia y la xenofobia en la Unión Europea. Sin lugar a dudas, la tragedia en París será utilizada para justificar y promover

las guerras sucias en el Medio Oriente en las que el gobierno francés se ha asociado a sí misma para librar a Estados Unidos. Hay informes sobre pasaportes sirios y egipcios encontrados en el Stade de France que están siendo ampliamente difundidos, sobre todo con énfasis en Siria. Pronto se informó, después del ataque, que el portaaviones francés Charles De Gaulle estaba siendo enviado de Toulon a Oriente Medio para ayudar a las operaciones militares lideradas por Estados Unidos.

Al final del día, no se puede ignorar que la calaña detrás del ataque en París son la misma raza de las personas que Francia han apoyado directa o indirectamente en Siria, Libia, Líbano y el gran Oriente Medio. El gobierno francés y el presidente Hollande han sido partidarios de Al-Qaeda, Al-Nusra y el ISIL / ISIS / DAESH / IS de una forma u otra. Estos son los grupos que el gobierno francés y sus aliados, como Estados Unidos y Arabia Saudí, han apoyado con armas, entrenados y provistos de cobertura diplomática y política como apoderados en las



operaciones de cambio de régimen en el Medio Oriente. Cuando los mismos criminales y delincuentes actúan de la misma manera en Damasco o Alepo, sus crímenes son justificadas o pasados por alto. El presidente sirio, Bashar al-Assad retomó rápidamente este punto, acerca de lo que ocurrió el 13 de noviembre de 2015.

El Presidente Hollande ha descrito los ataques a París como una guerra llevada a cabo en el extranjero. La verdad es lo contrario. La fuente no es el extranjero como afirma el gobierno francés. Hay una conexión entre la violencia y la política exterior francesa. El gobierno de Francia es uno de los autores del terror que ha entrenado, apoyado y

alentado este tipo de actividades. “Ahora los llaman terroristas porque hoy están matando a los franceses, pero cuando se usaron para matar a la gente de Siria fueron consideradas yihadistas”, Bashar Al-Jaafari, el enviado de Siria ante las Naciones Unidas, lo ha comentado.

Hace menos de un año, se llevó a cabo un ataque a Charlie Hebdo por individuos que fueron apoyados y alentados por el gobierno francés para ir a pelear en Siria y derrocar al gobierno en Damasco. En última instancia, las personas en Francia deben estar enojadas con el gobierno francés por apoyar a estos individuos y grupos cuando se dirigían a combatir en Siria y otros países. De una forma u otra, estos ataques en París son resultado de las políticas de cambio de régimen de los aliados de Estados Unidos, entre ellos Francia. Si usted anima a la gente a matar y luchar en el extranjero, o para apoyar ese tipo de conducta, ¿Qué opinas que harán dentro de su país o cuando regresen?

(Fundación Cultura Estratégica 17 de noviembre de 2015)

3 • Alto al bombardeo en Siria

confrontación.

Además, también se han producido señales de que hay preparativos para una guerra más amplia y para la represión. El proyecto de ley de presupuesto aprobada por el Congreso dejó suspendido por completo el techo de la deuda. Esto significa, en el nombre de una emergencia nacional, que el presidente Obama puede contraer deudas ilimitadas utilizando bonos de guerra, o tal vez para “detener el terrorismo”, usar bonos, para financiar acciones de guerra. Además, Obama vetó la Ley de Autorización de Defensa Nacional (NDAA), una acción inusual, ya que proporciona fondos para el Pentágono. Una razón principal era su demanda de cerrar Guantánamo y en su lugar establecer un campo de detención militar de máxima seguridad dentro de Estados Unidos. Esto es por lo que la población civil, incluidos los manifestantes, o los estibadores en huelga, o refugiados o cualquier otro tildado de “amenaza”, podría

ser detenido de manera indefinida dentro de los EU. Si bien el Congreso ha aprobado un NDAA, en segundo lugar, muy similar, Obama aún tiene que firmarlo.

En defensa de los derechos de seguridad

Está claro que las soluciones políticas y los medios pacíficos no están en la agenda de Estados Unidos, ya que continúa esforzándose por dominar el mundo. De hecho, ha desatado aún más la violencia y más represión, como el aumento de los bombardeos, los planes para un Guantánamo en Estados Unidos y los asesinatos cometidos por la policía que se muestran con impunidad.

En el país se están organizando muchas manifestaciones en apoyo de los refugiados y contra la guerra y el racismo que ha mostrado el gobierno, la intensificación de la lucha por los derechos de todos tanto en el país como en el extranjero, es la fuente de la seguridad.

siete mayores presupuestos militares). A modo de ejemplo, \$27 mil millones al año se gastan para mantener once Grupos Carrier de Ataque de Portaaviones para la Armada. China y Rusia también tienen uno de estos grupos. La armada de guerra de Estados Unidos es mayor que las 13 flotas combinadas. ¿Cuál es el objetivo de tan tremendo financiamiento militar y los diferentes planes para la guerra mundial y los dólares públicos garantizados para los monopolios militares?!

El esfuerzo de Estados Unidos para garantizar el imperio mundial está infligiendo un daño masivo tanto en el país como en el extranjero y esto es ya insostenible. Las guerras, incluyendo la guerra de los drones y las Operaciones Especiales, no son para resolver ningún problema, y sólo sirven para empeorar las condiciones de millones de personas. Este presupuesto, que contribuye para los fines del imperio, es antidemocrático, pisotea los derechos de las personas en el extranjero y a la población de Estados Unidos.

El presupuesto también ofrece un gran resultado para los financieros de Wall Street. Ellos han estado utilizando la posibilidad de un cierre por encima del techo de la deuda, para garantizar el financiamiento de la deuda ilimitada, a tasas más altas de interés. El proyecto de ley no se limitó a elevar el techo de la deuda, como ocurre normalmente. Suspendieron por completo hasta marzo de 2017, y probablemente más allá de ese plazo. Los financieros aseguran dos veces una gran puntuación,

de las tarifas de venta de bonos y de las altas tasas de interés. De hecho, la deuda aumentó más de \$339 mil millones en un solo día después de que fue aprobado el proyecto de ley y las tasas de interés de los bonos del Tesoro se dispararon a un máximo de cinco años.

Los fondos públicos no deben ser utilizados para pedir préstamos a intereses privados como éstos financieros. Un arreglo moderno sería que las empresas financieras públicas, financien lo que necesita el gobierno. Se necesita un banco público que atienda y sirva a la población y responda a sus necesidades; eso haría mucho más para ayudar a la economía.

También una disposición moderna que la toma de decisiones estuviera fuera de las manos de unos pocos y se pusieran en las manos de la población. En diversas manifestaciones, foros, así como en las encuestas, la gente llama constantemente a suspender el enorme financiamiento al Pentágono y que aumenten los fondos para los programas sociales. Esto representa la unidad del pueblo en un proceso para tomar las decisiones sobre el presupuesto y que éste se ajuste a sus necesidades. La enorme riqueza producida por los mismos trabajadores tiene que ser utilizada para defender los derechos, en el país y en el extranjero. En pocas palabras, es necesario detener el financiamiento a la guerra y financiar nuestros Derechos. Se requiere un presupuesto que permita la organización y el empoderamiento político en todos los niveles de la población.

I • Declaración de la Organización Marxista-Leninista

aumento de los bombardeos a Siria, que tampoco solucionan ningún problema. Por el contrario, crean una situación más peligrosa para todos.

No son aceptables estas medidas que se han tomado en el país y en el extranjero, porque privan a los pueblos de sus derechos. Los sirios no tienen la culpa de la violencia en París. Ellos no tienen la culpa de la guerra instigada por Estados Unidos en su país, donde Estados Unidos está tratando de imponer un cambio de régimen. En ninguna parte del mundo la agresión norteamericana o el cambio de régimen, ha traído democracia o estabilidad. Lo que Estados Unidos ha desatado es la violencia y la anarquía, como un esfuerzo sin descanso para dominar el mundo.

Estados Unidos y el bloque de la OTAN, liderado por Estados Unidos, son los mayores responsables de la muerte y la destrucción que ocurre en todo el mundo. Ellos son los culpables del castigo colectivo y las masacres de civiles, el terrorismo de los drones y los bombardeos.

Es también el estado y su monopolio de los medios de comunicación, que son responsables de las respuestas tranquilas y sobrias, pero que al mismo tiempo sirven para atizar la histeria sobre los refugiados. ¿Cómo es la amenaza a los refugiados? ¿Cómo es el castigo colectivo la respuesta? ¿Por qué otra vez son los musulmanes objeto para perfilar más y

más represión aquí y en el extranjero? Todo esto sirve para desviar la atención de los crímenes de Estados Unidos, incluyendo los perfiles racistas del gobierno, el aumento de espionaje, y mucho más, las agresiones en el extranjero, mientras que justifican más ataques contra los pueblos. Desde 1980, ninguno de los millones de refugiados en Estados Unidos, incluyendo sirios, ha cometido un atentado terrorista. Para contribuir a la seguridad, debemos defender los derechos de los refugiados y de todos los pueblos.

Vale la pena preguntarse quién se beneficia de la violencia en París. Desde luego que no son los sirios. Está sirviendo para justificar aún más los ataques y las agresiones contra los pueblos, al tiempo que oculta quién es el mayor responsable de estos crímenes: Estados Unidos.

USMLO condena el terrorismo, los delitos y el uso de la fuerza en contra de los pueblos a nombre de la seguridad. Mientras que condenamos los actos terroristas como los de París, apoyamos firmemente la resistencia a las agresiones de Estados Unidos en el extranjero y a su represión racista y anti-popular en el país. Rechazamos la histeria contra los refugiados y la violencia de Estados Unidos y el uso de la fuerza. Se necesitan soluciones políticas. La seguridad en el país y en el extranjero se encuentra en la lucha por los derechos de todos.

Suspenden acuerdos sobre el presupuesto, permanece el financiamiento a ley presupuestaria

El Congreso aprobó recientemente un acuerdo sobre el presupuesto que proporciona topes de gastos, tanto para el Pentágono y todos los demás programas discrecionales de no defensa, como la educación, la vivienda, etc., para 2016 y 2017. Obama firmó la ley el 2 de noviembre, un día antes de que se dijera que el gobierno se quedaría sin fondos para pagar sus cuentas, sobre todo las deudas a los financieros de Wall Street. La amenaza de incumplimiento en el pago se utilizó para limitar el debate público e impulsar el acuerdo. Sin embargo, el Congreso todavía tiene que aprobar medidas específicas del financiamiento — facturas de créditos — para los diversos programas federales el 11 de diciembre.

Un cambio importante implicó el techo de la deuda, que ahora ha sido suspendido hasta marzo de 2017. Comúnmente el Congreso vota para elevar el techo. Ahora se ha suspendido por completo, lo que significa que el gobierno puede incurrir en niveles ilimitados de la deuda. El techo es la cantidad de bonos que el gobierno federal puede tener. Los bonos, comúnmente están en poder de los grandes financieros, así como de otros países, como China, y representan las deudas pendientes.

El cambio permite al gobierno financiar más guerras y pagar valiosos proyectos, utilizando fondos públicos. Los propios pagos de la deuda son elemento principal de los proyectos, así como el interés que también debe ser pagado. De hecho, las tasas de los bonos del Tesoro a 10 años aumentaron a un máximo de cinco años, poco después de que el acuerdo se convirtió en ley. Luego están también todos los cargos que los financieros reciben por la venta de los bonos. Todo a costa del erario público.

La medida establece sellos para el gasto federal a través de los años fiscales 2016 y 2017. Proporciona un adicional de \$ 80 mil millones en los dos años, divididos en partes iguales entre los programas nacionales y militares. Esta división en sí misma

es un delito, dado que el Pentágono asegura para sí, alrededor de la mitad del presupuesto total, más de \$ 600 mil millones, mientras que el financiamiento para todos los demás programas de la no-defensa discrecionales (NDD) es mucho menor. Para garantizar la igualdad de los aumentos no ofrece igualdad de financiamiento. De ninguna manera tampoco ofrece

los niveles de financiamiento necesarios para garantizar los derechos de las personas.

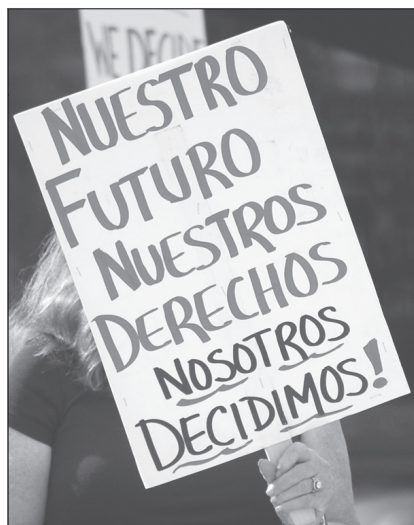
Las personas están luchando por las necesidades humanas, por ejemplo, el derecho a la vivienda, salud, educación, guardería, transporte, que han aumentado enormemente. Sin embargo, el financiamiento para estas áreas, incluso con el aumento, pone el presupuesto NDD en mínimos históricos. El presupuesto DDN para el 2016 sería del 12 por ciento

por debajo del nivel de 2010, ajustados a la inflación. Para 2017, el gasto DDN caería a su nivel más bajo en el registrado como una parte de la economía (con datos de 1962).

El Pentágono también recibe \$59 mil millones de fondos adicionales para sobornos, una cantidad que no es proporcionada para programas sociales.

También se hicieron recortes a la Seguridad Social y Medicare, aunque no eran tan profundos como originalmente se dijo. Los beneficiarios de la Seguridad Social no reciben Costo de Aumento (COLA), como sería en una situación normal. Además, se eliminó la posibilidad de que las parejas casadas puedan hacer retroactivos los beneficios, al igual que la capacidad para las viudas y sus dependientes. Este es un recorte significativo que de manera desproporcionada perjudicará a las personas más pobres.

El proyecto de ley fue garantizado principalmente a través de las negociaciones secretas entre el presidente y los líderes del Congreso, y no tuvo lugar el debate público y las audiencias. Esto refleja el carácter cada vez más antidemocrático del gobierno, donde el poder se concentra en pocas manos. Varios sondeos y encuestas indican que si el propio pueblo decidiera sobre el presupuesto, reducirían considerablemente la el financiamiento para el Pentágono, y daría cada vez más presupuesto a la educación, la vivienda y otros programas sociales.



El insostenible presupuesto para la Defensa

Richard W. Behan, Counterpunch

“... La flota de guerra de Estados Unidos es más grande que las siguientes 13 armadas combinadas, 11 de las cuales pertenecen a los aliados o son socios...” — Robert Gates, secretario de Defensa, 10 de mayo 2010

No se puede defender la extravagancia que hoy existe en el gasto militar, y refleja un sistema político corrupto. La gran riqueza es pagar los impuestos de los estadounidenses y luego, transferirlos injustamente a una pequeña cohorte de oligarcas ricos e influyentes (en el ejército se le llama / complejo industrial), mientras que los programas sociales para el beneficio de la población, se van debilitando y tienen escasez de fondos.

Este exceso está disociado de cualquier necesidad creíble. Gastamos más en defensa que China, Rusia, Arabia Saudita, Francia, Gran Bretaña, India y Alemania juntos, que combinados, son los más próximos siete presupuestos de defensa más grandes del mundo. Representan el 39 por ciento de todo el gasto militar del mundo. Nuestro presupuesto es casi tres veces más grande que el de China y mayor que el de Rusia por un factor de siete.

¿Cuáles son algunos hechos? ¿Qué hemos comprado con los presupuestos militares excesivos?

Un grupo de ataque de portaaviones de la Marina estadounidense se compone de cerca de 7.500 oficiales y soldados, manejando aproximadamente una docena de barcos: un portaaviones con 60 a 75 aviones a bordo, uno o más cruceros de misiles guiados, dos buques antisubmarinos, dos o más destructores o fragatas, y un número variable de submarinos y barcos de suministro.

El costo de adquisición de la compañía más reciente, el USS Gerald R. Ford CVN 78, fue de \$13,5 mil millones, y el costo actual de operación de un grupo de ataque (los buques, aeronaves y personal) es de \$6.5 millones por día.

La Marina de los Estados Unidos tiene once Grupos de ataque Carrier. Cada día gastamos aproximadamente \$71.5 millones para sostenerlos. \$27 mil millones por año.

Gran Bretaña tiene dos de éstos grupos de ataque. India tiene dos. Francia tiene uno. España tiene uno. Italia tiene uno. Brasil tiene uno. Tailandia tiene una. Rusia tiene uno. China tiene una. ¿Podríamos mantener a salvo a Estados Unidos con, por ejemplo,

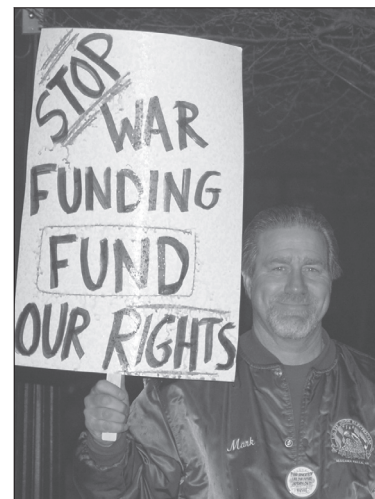
sólo cinco o seis grupos de portaaviones? [...]

El 22 de agosto de 2015, en Newport News, Virginia, fue puesta la quilla para el siguiente portaaviones de clase Ford, el USS John F. Kennedy CVN 79.

Los grupos de portaaviones de la Armada están desplegados por todo el mundo. También lo son las otras fuerzas armadas, con puestos permanentes del Ejército y las bases de la Fuerza Aérea ubicadas en 63 países. Mantenemos 737 bases militares en el extranjero que albergan 255.000 hombres y mujeres uniformados: 65,000 estacionadas en Europa, 80.000 en el este de Asia y Japón, 5,000 en el norte de África, el resto dispersos en otras partes. El costo fijo anual de cada base, periódicamente oscila entre \$50 millones a \$200 millones, de acuerdo con un estudio de RAND Corporation; \$36.85 mil millones por año. Colocar y sostener personal militar en el extranjero es mucho más costoso de lo que es dentro del país: RAND dice que desde \$10 mil a \$40 mil más por año, por persona. Otro costo: \$2mil 550 millones.

Pasamos al menos \$39.4 mil millones al año para una demostración permanente de la bandera en todo el mundo. Esto es cerca de todo el presupuesto de defensa de Alemania, y de \$5 mil millones más que de Italia. En ningún otro país se encuentra una presencia militar necesaria para mantener a su gente a salvo. [...]

La historia está llena de los estados-nación que buscaban la supremacía militar, que gastaron más allá de sus medios para lograrlo, y se derrumbaron como consecuencia. (El ejemplo más reciente, sin duda, es Rusia) ¿Nuestro país encaja en esta plantilla? [...]



Suspender el techo de la deuda es una señal para iniciar el juego del gasto

Investors Business Daily

En la tarde del 5 de noviembre, la deuda nacional era de \$18,532,338,091,711.00. Los federales no podían esperar para empezar a darse un atracón, una vez que el Congreso levantó el techo de la deuda y canceló el tope de gastos. Una semana antes, la deuda se situó en aproximadamente \$ 18.1 billones. ¿Qué fue lo pasó?

El economista David Malpass de Encima Global fue el primero en alertarnos sobre el aumento repentino de los préstamos. El martes, la deuda nacional se disparó a \$ 339.1 mil millones. ¡En

un día! Es el mayor préstamo en un solo día en toda la historia de Estados Unidos.

Todo esto llegó tan sólo 24 horas después de que el presidente Obama firmó la ley para suspender el límite de la deuda. No es de extrañar que Wall Street celebró el acuerdo sobre el presupuesto -que revienta- y que \$339 mil millones es mucho dinero en comisiones por la venta de bonos del gobierno.

El bombardeo de préstamos también puede ayudar a explicar

Suspender el techo de la deuda • 8

de la manera en como él está tratando de dejar un legado como un “líder” en el cambio climático (sin dejar de satisfacer las demandas de petróleo y gas natural para las guerras, incluyendo potencialmente guerra mundial). También es parte del aumento de los conflictos entre la energía y los monopolios militares. Así, mientras que Obama rechazó la solicitud TransCanada KXL, él también ha reunido muchas de las demandas de la competencia Enbridge para proyectos de gasoductos. El Pacífico Noroeste, por ejemplo, se enfrenta al equivalente de carbono de cinco tuberías Keystone XL.

Obama también es un importante patrocinador del peligroso fracking impulsado por los monopolios de energía y militares como Exxon y Halliburton. Él promueve su mentira de que fracking se puede hacer de manera segura, a pesar de que numerosos estudios demuestran que tiene un mayor impacto en el clima, que las emisiones comparativas de CO₂. El Fracking también contamina el agua y la tierra y causa graves problemas de salud, como defectos de nacimiento. El Fracking sirve a la guerra, es perjudicial y peligroso y debe ser prohibido en todas partes. Obama a abierto tierras públicas para el fracking facilitando su expansión.

Maniobras en relación con el petróleo y gas, incluyendo otros numerosos proyectos de oleoductos, son parte integral del acuerdo de gobierno establecido de los Estados Unidos de América con los Monopolios. Todo esto está dominado por Estados Unidos y su

poderío militar, se anexas con Canadá y México y sus recursos naturales están siendo utilizados para el desarrollo del imperio.

Obama dijo la producción de petróleo no se debe limitar, no llegó a la conclusión de que el fracking debe prohibirse. Simplemente dijo este oleoducto en particular “No haría una contribución significativa a largo plazo para nuestra economía”. El movimiento fue hecho antes de una importante cumbre de las Naciones Unidas sobre el cambio climático en París en diciembre, cuando Obama pretende presentar a Estados Unidos como líder en el cambio climático, en lugar de uno de los mayores contaminantes del mundo. El Pentágono, por ejemplo, individualmente es el mayor contaminador, el más grande del mundo. “Estados Unidos es ahora un líder global en la adopción de medidas serias para combatir el cambio climático”, dijo Obama. “Y, francamente, la aprobación de este proyecto, habría socavado ese liderazgo mundial. Y ese es el mayor riesgo que enfrentamos, no actuar.”

La acción necesaria, para la economía y el clima, es detener el financiamiento para la guerra, detener la economía de guerra, donde los recursos energéticos están orientados prioritariamente a la guerra. Poner fin a la contaminación del Pentágono y traer de regreso a todas las tropas estadounidenses. Eso sí sería una importante contribución para el medio ambiente humano y natural. Un gobierno contra la guerra es lo que haría más para contribuir a la lucha contra el cambio climático y por la justicia.

7 • Suspender el techo de la deuda

por qué la tasa de interés del Tesoro a 10 años, alcanzó un máximo de cinco años el viernes. Que eso, por supuesto, significa que el costo del presupuesto de la deuda ya es más caro. Los intereses de la deuda se están convirtiendo en uno de los rubros más caros de nuestro presupuesto federal.

La mayor parte de este préstamo de un día, vino de la demora en la emisión de nueva deuda con el fin de permanecer bajo el techo de la deuda vieja. Así que una vez que se dio a conocer, se disparó el endeudamiento acumulado.

También es importante entender que ya es bastante malo que el Congreso no sólo elevara el techo de la deuda. La nueva ley permite el endeudamiento ilimitado del Tesoro durante los próximos 18 meses “según lo que sea necesario para financiar los

compromisos del gobierno”. En otras palabras, es una tarjeta de crédito sin límites.

Esto significa que estamos operando para los próximos 18 meses o menos, sin techo de la deuda en absoluto. Un Congreso republicano ha dado a Obama la autoridad para un endeudamiento ilimitado. [...]

Se espera que el gasto federal aumente en \$500 mil millones en dos años (2015 y 2016). Ahora parece que las políticas de Obama han causado la deuda de casi el doble, apenas debajo de \$20 billones de dólares en sus ocho años en el cargo. Parte de esta bomba de la deuda, es un promedio que se acerca a \$225.000 por familia. Y pensar que Obama llamó una vez a George W. Bush, como el presidente fiscalmente más irresponsable de Estados Unidos.

visitanos en internet

usmlo.org/Español