



LAS ELECCIONES Y LA NECESIDAD DEL EMPODERAMIENTO POLÍTICO

Organizarse para construir lo nuevo y no estancarse en lo viejo

La campaña para las elecciones de 2018 ya comenzó, mientras que muchos ya también están hablando de las elecciones presidenciales de 2020. “Debemos tener un gran nombre para derrotar a Trump,” y entre los mencionados están: Michele Obama, Oprah, Joe Biden y Cuomo. “Debemos apoyar a los Demócratas”, “No podemos dividir el voto,” “El voto

para un tercero es un voto desperdiciado, tenemos que elegir a alguien que pueda ganar,” esto que se dice, es una manera de presionar para permanecer estancado en lo viejo. Todos quieren comenzar desde lo viejo, comenzar con el sistema electoral podrido y amañado que existe actualmente.

Organizarse para construir lo nuevo • 2

¡ALTO A LAS SANCIONES Y FIRMA DE UN TRATADO DE PAZ!

Estados Unidos es la amenaza nuclear en Corea

Estados Unidos continúa cometiendo crímenes contra la República Popular Democrática de Corea (RPDC) y contra el pueblo coreano en su conjunto. Continúan realizándose los juegos de guerra masivos interminables, que incluyen la “práctica” para el funcionamiento y el uso de armas nucleares y la colocación de tres portaaviones y sus fuerzas

de ataque y bombarderos en la zona. Se considera terrorismo una masiva demostración de fuerza, con la presencia de tropas y los repetidos bombardeos de “práctica”. Y estos juegos continúan en diciembre.

Ahora Trump ha redefinido a la RPDC como un “Estado patrocinador del terrorismo”, **EU es la amenaza nuclear en Corea • 8**

¡FUERA MANOS DE JERUSALÉN!

Respaldo a los palestinos y su resistencia contra la ocupación de EU/Israel

Voz de la Revolución apoya firmemente la amplia resistencia de los palestinos y su firme defensa de sus derechos al rechazar la última provocación del presidente Trump. Trump declaró a Jerusalén como la capital de Israel y anunció sus planes para trasladar allí la embajada de Estados Unidos.

Es un movimiento diseñado para fortalecer aún más la mano de los israelíes, como se ve en su brutal bombardeo sobre Gaza y la violencia contra los manifestantes en ciudades de toda Palestina.

También es una provocación, un medio para que **Fuera manos de Jerusalén • 4**

Rechacemos la criminalización de la disidencia intensificando la lucha por los derechos

El gobierno hace uso arbitrario de una gran parte del poder de la policía, criminalizando a los disidentes. Si bien los esfuerzos para silenciar la disidencia a través de acciones policiales en contra de los manifestantes han tenido lugar desde hace

tiempo, incluido el uso de gases lacrimógenos y arrestos, en el período actual se han visto con mayor frecuencia los castigos colectivos contra manifestantes y organizaciones. También se está extendiendo a las redes sociales, pues el servidor que

alojó las acciones de protesta de inauguración también está siendo atacado. El gobierno se empeña tanto en intimidar, como en disuadir a los disidentes y al mismo tiempo hace que esta criminalización sea “legal”.

Por ejemplo, alrededor de

200 manifestantes que participaron en los actos de protesta durante la toma de posesión de Trump fueron arrestados en masa por la policía, se les impidió salir y fueron detenidos. Todos ellos están siendo acusados de delitos graves:

Lucha por los derechos • 6

A pesar de que ya se ha repetido la experiencia en la actual estructura electoral, sabemos que sea quien sea el que gane, el resultado que entrega es una persona antisocial, antipopular y que estará a favor de la guerra, y esto debemos aceptarlo como un hecho. Hacerlo garantiza que ni siquiera hay posibilidad de una discusión sobre lo nuevo, aunque muchos de ellos están de acuerdo en que lo que actualmente existe está manipulado y va en contra de los intereses de la gente. Nos enfrentamos a un Congreso disfuncional, que amenaza una vez más con cerrar el gobierno en su conjunto y un proceso electoral que produjo a los dos candidatos más odiados. Se supone que debemos pensar una cosa, que el sistema está amañado, pero hacemos otra: seguimos participando de todos modos, sabiendo que está amañado. Traer a nuevas personas o mejores ideas a un juego que está amañado, solo garantiza que seguiremos perdiendo.

Es necesario empezar con la necesidad del cambio, la necesidad de negarse a aceptar lo viejo y comenzar a construir lo nuevo. Y eso nuevo es el empoderamiento político de las personas. El contenido de la demanda: ¿Quién decide? ¡Nosotros decidimos! debe ser dirigido. Esto es cierto para quien decide la plataforma: ¡Nosotros Decidimos! ¿Quién decide? ¿Quiénes serán los candidatos? ¡Nosotros Decidimos! ¿Quién decide el carácter del proceso? ¡Nosotros Decidimos! Al hacer uso de la pauta de que la toma de decisiones debe estar en manos de las personas, se podrían dar los primeros pasos para comenzar hoy a construir lo nuevo.

Por ejemplo, sería valioso comenzar con la discusión entre las personas, ya sea en los campus o en lugares de trabajo o conferencias, sobre la necesidad de una plataforma que respalde a un gobierno en contra de la guerra y una economía para la paz. Trabajar para que se divulgue dicho contenido, exigir que los candidatos lo respalden, identificar a nuestros propios candidatos basados en este apoyo, toda esta organización está en nuestras manos. No depende de los ricos. No se centra únicamente en conseguir que nuestro candidato sea elegido, eso nos inmovilizaría necesariamente en lo viejo. Todo esto tendría un objetivo clave, para elevar la calidad de la discusión política entre las personas y proporcionar una atmósfera política y un espacio público para este tipo de discusiones. Si un candidato determinado gana o pierde, se avanzaría en ese objetivo, lo cual sería un logro significativo.

Además, habría de popularizarse la necesidad de un gobierno pacifista y una economía de paz, para traer a la palestra estas cuestiones clave. La amenaza de guerra y la militarización de



la vida afectan a todos los asuntos importantes, como el medio ambiente, la educación, la desigualdad. El Pentágono es el mayor contaminador del planeta y mayor consumidor de petróleo y, por lo tanto, una de las principales causas de destrucción ambiental, como también lo son las guerras que genera. El financiamiento masivo de la máquina de guerra bloquea los fondos para garantizar los derechos a la educación, la vivienda, la atención médica y el empleo. La agresión de Estados Unidos daña las relaciones con los pueblos en todo el mundo, mientras que una posición en contra de la guerra contribuye a la paz y las relaciones de mutuo respeto y beneficio. La preparación para la guerra es un factor principal que está detrás de un régimen de pruebas, cuya reglamentación y atmósfera en las escuelas públicas es similar al de una prisión, ya que la guerra obliga a los jóvenes ser capacitados como fuerza de trabajo cuyo destino es obedecer y someterse. Esta preparación

para la guerra plantea un peligro directo para nuestros jóvenes, que están siendo reclutados para cometer crímenes contra los pueblos en el extranjero. Es una economía de guerra que distorsiona e altera la economía, son miles de millones en riqueza producida por los trabajadores desperdiciados en la guerra y la destrucción, en lugar de invertirlo en el bienestar y los derechos de las personas, tanto en el extranjero y como en el país. Es un ejército con militares racistas hasta la médula y usan el racismo para deshumanizar a lo que agraden. Uno realmente no puede hablar sobre temas de educación o igualdad sin abordar la necesidad de un gobierno pacifista y una economía de paz.

La construcción de lo nuevo también se puede hacer discutiendo y organizándose para un nuevo proceso electoral, cuyo financiamiento público se destine al proceso electoral en sí y no para los candidatos, y que sea un proceso que informe y politice a la población. Tal proceso puede desarrollarse a nivel local y promoverse en todo el estado, por candidatos elegidos por el pueblo y a través de nuestros mecanismos independientes, como *Voz de la Revolución* y otros sitios web similares de prensa independiente, etc. Sí podemos construir lo nuevo, sobre todo, si no permitimos que lo viejo siga dictando cada una de nuestras acciones.

Cualquiera que pretenda entrar en esta carrera, primero debe buscar la aprobación y el respaldo de la población y comprometerse con ellos para decidir cuál será la plataforma política. El avance de una plataforma para un gobierno antiguerra y una economía de paz contribuyen grandemente a lo nuevo e exhortamos a todos los candidatos a que adopten estos preceptos.

La política de presión, ser los que toman las decisiones, y construir lo nuevo

Cada vez que se realizan campañas electorales, se exhorta a las personas que son activistas en la lucha por los derechos a que participen en una política de presión. Las políticas de presión son aquellas que entregan la toma de decisiones a los políticos, al tiempo que reducen el papel de las personas al de ser reactivos y no proactivos.

Para las elecciones, comúnmente se nos exhorta a considerar solo algunos asuntos, según lo decidan los candidatos, y responder a ellos, a favor o en contra. Debemos limitarnos a responder a las diversas propuestas de los candidatos y luego presionarlos para que adopten una posición “más fuerte”. Se elimina nuestro derecho a decidir sobre la agenda de discusión política, la plataforma de campaña y el ser proactivos en la decisión de quiénes deben ser candidatos para que representen esa plataforma. Se entrega a los políticos el poder de la toma de decisiones, y ellos son quienes pueden o no “aceptar” la presión. Y cuando ellos deciden no aceptarla, nuevamente nuestro papel no es el de los que toman las decisiones, sino más eficazmente, somos los que “ponemos los pies en el fuego.” La orientación básica es tenernos atrapados en lo viejo, donde el poder está en manos de los políticos y nosotros seremos las personas que estamos marginados y tenemos un papel político muy limitado.

Construir lo nuevo trae consigo la cuestión de quién decide, con la respuesta: Nosotros decidimos. Esto es un punto de partida diferente y una orientación diferente. Persiste el cuestionamiento de si debemos o no llevar nuestras demandas al gobierno, pero eso sería en el contexto de un programa proactivo de nuestra propia creación. La toma de decisiones está en nuestras manos y se habrá de organizar desde la perspectiva del avance de nuestros propios intereses: promoviendo nuestro movimiento en la defensa de los derechos, incluido nuestro derecho a gobernar y a decidir.

Tomemos, por ejemplo, los posibles esfuerzos para apoyar a un candidato en particular. La vieja forma de hacer las cosas haría que el candidato presente su plataforma, que explique por qué es el mejor candidato, probablemente incluya por qué su oponente es malo y pida ayuda. Comúnmente, la plataforma que se presenta es vaga y muy general, por lo que resulta en gran parte desconocido lo que la persona planea hacer. Luego, al organizar la campaña, los principales objetivos no son comprometer, informar y politizar a las personas para defender el bien público de una manera integral, que tome en cuenta el “panorama general”. En cambio, la campaña consiste en invitar a las personas a que voten por el candidato sobre la base de dos o tres generalidades, como podría ser el tema de las escuelas públicas, o sobre la reforma financiera de las campañas, etc. Se elimina totalmente lo que verdaderamente se necesita, que es el trabajo para fortalecer los movimientos sociales de las personas que luchan por sus derechos y organizar una campaña electoral que tenga esa lucha entre sus objetivos.



Construir lo nuevo significa tener en nuestras manos el poder tomar las decisiones. Por ejemplo, podría incluir el reunir a personas, profesores, padres, estudiantes, organizadores comunitarios, personas activas en la defensa de los derechos, para que ellos decidan la agenda. Para las elecciones, esto incluye decidir una plataforma de campaña válida para cualquier candidato, con detalles agregados dependiendo de si la contienda es local, estatal o federal. Podría implicar encuestas, reuniones públicas, debates, para involucrar más ampliamente a las personas en los debates y discusiones políticas, sobre una plataforma con soluciones a los problemas. Se convocaría a los candidatos para organizar tales reuniones, de modo que las personas participen y se movilicen en la decisión de una plataforma y decidan si un candidato determinado puede representarla.

La construcción de lo nuevo también debe reconocer que el carácter estrecho, limitado y a menudo negativo de las campañas existentes, y debe rechazarse. Por ejemplo, los temas de guerra y paz son muy serios en este momento e impactan en todos los

Estados Unidos intente predecir cómo irán las cosas en condiciones en las que ya no se pueden hacer predicciones. Esta política arriesgada, es como estar sobre la cuerda floja, tal y como se ve en Corea, en Irán y ahora con los palestinos, es peligrosa y amenaza con una mayor violencia y una guerra potencialmente más amplia. Los palestinos se han encontrado con este atrevimiento para intimidarlos y con una gran tormenta de resistencia en Gaza, en todos los territorios ocupados y en la propia Jerusalén, hogar de cientos de miles de palestinos.

Sus continuas protestas, que afirman y defienden sus derechos, están siendo respaldadas por acciones de apoyo en todo el mundo. Como si fuesen uno solo, los pueblos del mundo están rechazando los esfuerzos que hace Estados Unidos para aplastar la resistencia e imponer sus dictados, en su lugar, se unen para defender los derechos de los palestinos y exigir el fin de la ocupación de Estados Unidos/ Israel.

El presidente Trump, al defender las acciones de Estados Unidos, ni siquiera mencionó los derechos de los palestinos. En cambio, hizo una amenaza: “Es hora de que muchos que desean la paz expulsen a los extremistas de entre ellos”. Es el momento de que todas las naciones civilizadas y las personas, respondan al desacuerdo con el debate razonado, no con la violencia. Esto proviene de una administración que ha expandido las fuerzas militares de Estados Unidos en África, Siria, Irak y Afganistán; que lleva a cabo el crimen de los juegos de guerra masivos contra Corea; y que está actuando para criminalizar

aún más la disidencia en el país mientras promueve una mayor violencia policial.

No se puede decir que sea civilizado ni razonado declarar Jerusalén la capital de Israel. Es esto una provocación abierta diseñada para justificar una mayor agresión contra Palestina declarando que la resistencia es “incivilizada”. Es una exigencia que cualquiera de Estados Unidos ha proclamado como “extremista”, y que incluye a muchos en Palestina, debe ser “expulsado”, eso es impulsado desde Palestina. La “paz” que Trump exige es una en la que los palestinos renuncian a sus derechos: su derecho a regresar a sus hogares y sus tierras; su derecho a resistirse a la ocupación, su derecho a ser y existir como pueblo y como nación. Mientras tanto, Israel continúa expandiendo su incautación ilegal de tierras palestinas, sus ataques brutales contra los derechos humanos, incluida la continua expulsión de los palestinos de sus hogares.

Estados Unidos e Israel nunca han tenido éxito en sus esfuerzos por expulsar y exterminar a los palestinos y esta última acción, como ya se ha visto, también fracasará. La gente del mundo está en pie de lucha con los héroes palestinos y con justa lucha por sus derechos. La Voz de la Revolución exhorta a todos a unirse en la defensa de Palestina y rechazar las acciones de Estados Unidos en Jerusalén y todos los crímenes de Estados Unidos e Israel.

¡Palestina libre, libre!

¡Fuera manos de Jerusalén!

3 • La política de presión

aspectos de la vida. Sin embargo, la posición contra la guerra de la mayoría de la gente está ausente en gran parte de las campañas, así como también están ausentes las propuestas concretas de carácter pacifista.

En cuanto al tema de la educación, por ejemplo, el actual gobierno que está a favor de la guerra, asegura que más del 50% del presupuesto discrecional va al Pentágono, mientras que solo de 2 a 3% se destina a la educación. A través de la imposición de un régimen de pruebas y de control, se obliga a los estudiantes y a profesores a someterse a actividades que se sabe son dañinas; el ambiente en las escuelas semeja al de una prisión con sus detectores de metales, marcando a los estudiantes con números: 1, 2, 3 o 4, la aceptación del castigo colectivo en la cafetería en que se obliga a todos a guardar silencio por las acciones de unos pocos; y más: están directamente relacionados con los preparativos de guerra, que requieren de una juventud y fuerza de trabajo pasiva y sumisa. Además, se ataca a los docentes en su profesión, pues quieren eliminar a los profesores, suprimir la discusión colectiva entre estudiantes y maestros, así como su reemplazo por el “aprendizaje informático” (“computer learning”), lo cual está diseñado para eliminar el factor humano — el factor decisivo — de la educación. Es una sociedad orientada hacia la guerra y la destrucción, que actúa para deshumanizar a

los seres humanos.

Esto está entre las razones de que el presentar una plataforma con demandas muy amplias y muy generales, como llamar a un Gobierno Antigüerra y una Economía de Paz, puede ser válido para todas las campañas, incluso las de nivel estatal. Por ejemplo, muchas escuelas públicas pagan a los militares por estar en las escuelas, reclutando y enseñando la guerra. El llamado a un gobierno antigüerra podría traducirse en una demanda para, al menos, tener en las escuelas una alternativa en contra de la guerra, para que los jóvenes también estén armados para oponerse a la guerra o para eliminar por completo a los reclutadores.

Hay un espacio para exigir las demandas al gobierno y organizarse para presionar a los funcionarios a que cumplan con esas demandas. Fuera del contexto de que podríamos tener en nuestras manos la toma de decisiones, así como tener como objetivos la construcción de lo nuevo, el fortalecimiento de la unidad y el tener la conciencia necesaria para todo eso, el hecho es que todo ese esfuerzo, se puede reducir a la presión política. Luchar en nuestro lugar para construir lo nuevo, para tener nuestro propio programa independiente de las demandas al gobierno y ser proactivos en la defensa de los derechos, también podemos exigir nuestro derecho a que nosotros mismos tomemos las decisiones.

Fuera manos de Jerusalén

MEXICO



CHILE



NEW YORK CITY



JERUSALEM

que instaron a otros a amotinarse y conspirar para provocar disturbios, cuando con frecuencia se presentan cargos de delitos menores como la negativa a dispersarse o resistirse al arresto. Los 200 no están siendo acusados por ninguna acción individual, sino que simplemente estar presentes en el grupo se está utilizando como motivo de la conspiración para cargos por disturbios. El gobierno exige penas de 60 años de prisión. Los manifestantes acusados incluyen observadores legales, periodistas y médicos. La insistencia en presentar cargos por delitos graves y largas condenas, es simplemente para demostrar que son medidas tanto para intimidar a estos como a todos los futuros manifestantes, y al mismo tiempo que convierte la impunidad de este gobierno en una acción “legal” a través de estas acciones judiciales.

Las personas que se han organizado para proteger el agua y la Madre Tierra, enfrentan los ataques de la policía no solamente como manifestantes, sino también penalmente, pues se les han fincado cargos criminales de manera individual y en contra de sus organizaciones. Es el caso por ejemplo, del miembro de la Tribu Siux de Standing Rock Chase Iron Eyes, quien está siendo procesado en Dakota del Sur por su participación en las acciones de protesta que emprendieron contra la construcción del oleoducto Dakota Access. Él también fue acusado de iniciar un motín.

Iron Eyes es el principal abogado defensor del Proyecto de Ley del Pueblo de Lakota (Usted puede donar para la defensa de las personas que están en la resistencia #NoDAPL en el sitio web del Proyecto de Ley del Pueblo de Lakota). Él y otros fueron acusados por realizar un plan de protestas, y de usar su propia defensa como una necesidad debido a la inminente amenaza de perder su única fuente de agua, en virtud de la construcción de la tubería del gasoducto y por la manera en que las acciones emprendidas por la administración Trump, socavan la ley. Era necesario que protestaran porque no tenían otra alternativa. Pero es el juez el que decide si se permitirá tal defensa.

Además de la persecución penal, la protesta #NoDAPL también enfrenta un caso civil en el que se alega extorsión y fue presentado por el bufete de abogados fundado por Marc Kasowitz, abogado personal de Donald Trump. Energy Transfer Partners contrató a una empresa de seguridad que también recopiló información para un juicio de conspiración masiva, el cual se presentó más adelante, en contra de las organizaciones ambientalistas. La demanda alega que los acusados, como Greenpeace y otros, “no tenían como objetivo el proteger el medio ambiente o los nativos americanos, sino producir una controversia lo más sensacional y pública posible, y usar esa publicidad y emociones producidas, para impulsar una recaudación de fondos”. Además de intentar reprimir la disidencia, estas acciones obligan a las organizaciones a dedicar un tiempo considerable así como recursos humanos para defenderse a sí mismos y a todos los destinatarios. Crea la idea de



que los criminales son los manifestantes, mientras que el gobierno es el protector. La firme resistencia, tanto en los tribunales como en el terreno, está mostrando lo contrario.

Además, se están haciendo esfuerzos para restringir cada vez más el uso del espacio público como área para que el público exprese su opinión. Actualmente los manifestantes en tierras privadas o tierras tribales, como ocurrió en Standing Rock y otras áreas opuestas a oleoductos, están siendo acosados y arrestados por delitos contra los monopolios. En Los Ángeles, hay un esfuerzo, respaldado por funcionarios de la policía, para aprobar un reglamento por cual será un delito hablar más allá del límite de tiempo otorgado. En Los Ángeles para las reuniones del ayuntamiento, por ejemplo, ese límite de tiempo es de dos minutos. Hay personas que han sido arrestadas por hablar veinte segundos más allá de ese límite, pero luego fueron liberadas, ya que no es un crimen. El reglamento pretende hacer que esto sea un delito, y su objetivo se dirige especialmente a quienes han sufrido abusos policiales y homicidios. También está redactado de tal manera que podría extenderse ampliamente a otros espacios públicos.

No hay ninguna necesidad, en términos de seguridad pública o de protección civil para que la policía emprenda estas acciones. Por el contrario, su propósito es intimidar a la población e imponer que sea aceptada la impunidad de la policía durante las manifestaciones, en las calles públicas y en audiencias públicas. El aumento en la imposición de cargos por delitos graves, sentencias largas y la criminalización del discurso, son parte de la destrucción de la opinión pública y de los espacios públicos para expresar esa opinión. En su lugar está la desinformación de que es delito ser político y defender los derechos en interés de la población. Sin embargo, a pesar de estos ataques, las personas continúan resistiendo y defendiendo sus derechos. Nuestra seguridad radica en intensificar esta lucha por los derechos, así como defender los derechos de todos, tanto de individuos como de organizaciones.

Los manifestantes de la toma de posesión de Trump se oponen a los cargos por delitos graves

Alrededor de 200 manifestantes, periodistas y observadores legales que se manifestaron en la toma de posesión de Trump se están organizando para rechazar los cargos que les atribuyen por supuestos delitos calificados como graves y las largas penas de prisión que acompañan a esos delitos. Los cargos se están llevando a cabo incluso antes de que concluya una investigación independiente sobre la mala conducta policial en el Día de la Toma de Posesión. Los arrestos falsos, incluidos estos 200, se encuentran entre los temas que se investigan.

Los manifestantes fueron detenidos en masa durante las grandes manifestaciones organizadas contra Trump y las elecciones anti-democráticas en general, con consignas como “No es mi presidente, No es mi democracia”. Este grupo en particular se había separado momentáneamente de la manifestación más grande. Luego la policía rodeó a estos manifestantes y les impidió irse, lo que se conoce como kettling o encapsulamiento, y luego los arrestaron a todos.

Comúnmente, cuando los manifestantes son arrestados se les acusa individualmente por delitos menores, como conducta desordenada o negativa a dispersarse, a menudo son despedidos o se les impone una multa mínima. Para esta acción, la Oficina del Fiscal de Estados Unidos para el Distrito de Columbia persiste con los cargos para las 200 personas que protestaban, acusándolos por delitos graves por exhortar a disturbios y conspiración y exigen sentencias de 60 años para cada persona. Los abogados señalan que estos cargos de delitos graves y largas penas de prisión, no tienen precedentes y que están claramente diseñados para sofocar y criminalizar la disidencia.

A los 200 también se les responsabiliza por algunas ventanas rotas, que muchos creen que fueron rotas durante la protesta, por provocadores de la policía, como ha sucedido ya muchas veces en el pasado. El Washington Post informó en abril, que la policía de DC se había infiltrado en el grupo antes de su protesta programada para enero. Es precisamente la existencia de ventanas rotas lo que la policía está utilizando para justificar el arresto masivo. No están cargando a ninguna persona específica, sino a todo el grupo.

Un acusado de J20 dijo: “Cargos como estos tienen la intención de silenciar a las comunidades cuando llega el momento de que las personas se oponen y se resisten”. Continuó, “¿Cómo se espera que las personas sean lo suficientemente valientes como para resistir cuando las consecuencias podrían ser una vida de encarcelamiento? No importa las palizas de la policía. Estos cargos están destinados a mantener a las personas temerosas, en el interior y obedientes. Y este caso en sí, tiene la intención de establecer un precedente para ir más de esto”. Aun así, él y los demás están dispuestos a resistir y unirse a muchos simpatizantes en el Palacio de Justicia y por internet.

El gobierno también emitió una gran citación judicial de metadatos contra el servidor que alojó el sitio web DisruptJ20

(Interrupción del 20 de enero). Se incautaron los teléfonos celulares de los arrestados y se buscaron sus datos. DreamHost fue convocado por el gobierno en agosto por alojar DisruptJ20.org. Según la ACLU, la orden buscó los registros de la base de datos del sitio web, tenía la posibilidad de implicar a más de 1 millón de usuarios e incluiría las “direcciones IP de más de 1.3 millones de visitantes al sitio”, ya que los fiscales federales quieren las direcciones IP de cualquier persona que visitaron disruptj20.org. Asimismo, se exige la información personal de los administradores y de miles de personas que interactuaron con el sitio. “No existe una explicación plausible para una orden de allanamiento de esta envergadura”, dijo un abogado que se opuso a la citación.

El mes pasado, el juez principal Robert E. Morín, del Tribunal Superior del Distrito de Columbia, limitó parcialmente la orden de detención. Sin embargo, permitió que partes significativas de él se mantuvieran en firme. Un abogado de Public Citizen, también involucrado en impugnar la citación, dijo: “El juez ha decidido permitir una búsqueda de correos electrónicos de usuarios anónimos (sin información de identificación) a pesar de que el gobierno nunca demostró que tenía una buena razón para mirar esos correos electrónicos”. Añadió: “El juez niega a Public Citizen y DreamHost la oportunidad de explicar por qué los argumentos del gobierno para un protocolo de búsqueda o el acceso a un registro en particular deben ser rechazados”.

Policía culpable de la represión violenta

Si bien los manifestantes están siendo acusados injustamente de conspiración y de provocar disturbios — no de un motín real, sino de una conspiración — la policía no ha rendido cuentas ni se ha hecho responsable de su violencia en contra de los manifestantes. La ACLU mencionó que se hizo uso del arma química aerosol de pimienta, granadas de conmoción y agujijones, incluso en personas ya detenidas, y manteniendo a las personas detenidas por períodos de tiempo excesivos sin acceso a comida, agua o baños. La policía de DC desplegó armas en 191 ocasiones durante la protesta, incluidas 74 granadas de bolas (granadas explosivas tipo “pelota de goma”), disparando seis balas de goma Stinger de 40 mm, cinco bastones de espuma y una ronda de impactos Exact de 40mm. Incluso después de que los manifestantes fueron capturados en la operación de encapsulamiento, las imágenes de la cámara mostraron que la policía continuó disparando gas lacrimógeno contra ellos. El gas lacrimógeno es un arma química prohibida para su uso en la guerra.

La ACLU también presentó una demanda en junio acusando a la policía de usar el abuso sexual como una forma de castigo contra cuatro personas arrestadas durante las protestas. En una conferencia de prensa en aquel momento, el foto reportero Shay Horse quien estuvo detenido, explicó que lo llevaron a un “centro

Los manifestantes oponen a los cargos por delitos graves • 8

Policía de Los Ángeles arresta a personas por hablar 20 segundos más del tiempo asignado en reuniones municipales

Emily C. Bell, *alternet.org*

El Departamento de Policía de Los Ángeles (LAPD) aparentemente ha estado arrestando a residentes por hablar 20 segundos más en el tiempo que les fue asignado en las audiencias públicas de la ciudad. Ahora la ACLU del sur de California está luchando contra un reglamento que podría dificultar aún más que los residentes hablen, especialmente aquellos que disienten contra las prácticas de la Policía de los Ángeles. Si se aprueba, el reglamento lo convertirá en “una ofensa que le concede el arresto de las personas por violar las normas publicadas de las instalaciones públicas” y facultará a las autoridades para que impongan cargos por infracción criminal, endurecerán las restricciones al tiempo de uso de la palabra y suspenderán las críticas en las reuniones.

La ACLU está haciendo circular una petición dirigida a los miembros del consejo. También se envió una carta al alcalde de Los Ángeles, Eric Garcetti, y a los concejales de la ciudad de Los Ángeles. La carta les pide que “rechacen el reglamento propuesto”, porque “aunque se haya diseñado como un reglamento de seguridad pública, no hará nada para mejorar la seguridad pública”.

Según *The Guardian*, el LAPD tuvo la mayoría de los “asesinatos con agentes involucrados” en 2015 y 2016. Cuando estos datos se comparan con ciudades con poblaciones similares, resulta que la “tasa de encuentros mortales” fue mayor en Los Ángeles que en Chicago y Nueva York el año pasado. [...]

La carta continúa haciendo referencia a dos casos específicos en los cuales los residentes fueron removidos de las reuniones públicas

en la Junta de Comisionados de la Policía. Da el ejemplo de Tut Hayes, de 81 años. Un video muestra a Hayes hablando en una reunión en 2016, antes de ser sacado por la fuerza de la sala, mientras los espectadores le gritan a la policía que lo dejen ir.

La organizadora y profesora de Black Lives Matter (Las Vidas Negras Importan), Melina Abdullah, también fue retirada de varias reuniones de la Junta de Comisionados de la Policía. Como reportó Los Angeles Times en mayo de 2016, un portavoz de LAPD dijo que Abdullah “fue sacada de la habitación por oficiales y luego arrestada bajo sospecha de resistirse al arresto”. Según la ACLU, ella “fue arrestada por hablar 20 segundos de más, cuando el límite para los comentarios públicos es de 2 minutos. “Ni Hayes ni Abdullah fueron acusados después de las deportaciones y arrestos de 2016. Abdullah, junto con varios otros miembros de la comunidad, también fue arrestada en agosto de 2017 durante una reunión sobre el asesinato de Carnell Snell Jr. Posteriormente fueron puestos en libertad.

Sin embargo, como dice la carta de ACLU, los arrestados no fueron “acusados de un delito, porque no habían violado ninguna ley”. “Este reglamento busca cambiar eso”. La carta también plantea la preocupación de que el reglamento se aplicará de manera selectiva, dependiendo del contenido de los comentarios públicos. También es posible que el reglamento se use ampliamente para incluir otros espacios públicos, como por ejemplo, donde las manifestaciones se llevan a cabo, al exterior de la Cámara del Consejo.

7 • Los manifestantes oponen a los cargos por delitos graves

de entrenamiento,” le dijeron que se bajara los pantalones y le “pincharon” los testículos y luego el oficial “metió el dedo en cada uno de nuestros anos y lo movieron alrededor.” Horse continuó: “Sentí que estaban usando el abuso sexual y la violación como castigo. Usaron esas tácticas para infligir dolor y sufrimiento a personas que se supone son inocentes hasta que se demuestre lo contrario”.

Los cargos y condenas excesivos también son un medio para intentar que algunos manifestantes acepten declaraciones de culpabilidad con cargos menores y/o testificar contra otros manifestantes, a fin de dividir y desmoralizar a quienes se resisten.

Un abogado miembro del National Lawyers Guild (NLG), Agrupación Nacional de Abogados, explicó que “la parte novedosa de este caso consiste en acusar a todos los que fueron recogidos en el “hervidor de agua” con la conspiración y todos los delitos generales de una manera muy indiscriminada. Eso también coincide con la acusación que la Fiscalía que ha estado haciendo contra las personas que son nombrados como acusados”. Agregó que alrededor del 95 por ciento de los casos penales terminan en acuerdos de declaración de culpabilidad, dado que las probabi-

lidades a menudo se acumulan contra los acusados, quienes son obligados a aceptar acuerdos de culpabilidad en lugar de apostar en contra de un sistema parcial. En este caso, el gobierno afirma que cualquiera que haya sido capturado indiscriminadamente ese día es inherentemente culpable de esa conspiración y, por lo tanto, culpable de todos los cargos. Destacó que la mayoría de los acusados solo están vinculados entre sí debido a la acusación y el arresto masivo.

La resistencia persiste

Los acusados se han organizado juntos para oponerse a los esfuerzos que han hecho para dividirlos e intimidarlos. Se organizaron para trabajar juntos de forma remota, superando las distancias y trabajando en común para rechazar los cargos y las largas sentencias. A pesar de todas las dificultades y amenazas que el gobierno les ha impuesto, persisten en la resistencia. Ellos, junto con varias organizaciones legales y de derechos, están asegurando que nadie se quedará solo y que se les brindará apoyo material y emocional. Se están desarrollando nuevas relaciones como resultado del trabajo conjunto para defender los derechos.

La RPDC declara que sus armas nucleares están destinadas únicamente a defender la soberanía

Hyun Lee, 29 de noviembre de 2017, zoominkorea.org

El reloj de sesenta días se ha agotado. Después de dos meses de relativa tranquilidad, Corea del Norte lanzó otro misil de prueba en la madrugada del 29 de noviembre (hora local). Esta vez, lanzó el Hwasong-15, confirmado como un misil balístico intercontinental (ICBM) que, según los informes, voló 700 millas en 53 minutos antes de aterrizar en el mar al oeste de Japón. El misil alcanzó una altitud sin precedente de 2800 millas, más de diez veces la altura de la Estación Espacial Internacional y se dice que es capaz de lanzar una ojiva nuclear a cualquier parte de los Estados Unidos.

El mes pasado, Joseph Yun, el principal funcionario del Departamento de Estado de Estados Unidos en asuntos de política de Corea del Norte, dijo a una audiencia en el Consejo de Relaciones Exteriores que si la RPDC suspendía sus pruebas nucleares y de misiles durante sesenta días, Estados Unidos reanudaría las conversaciones directas con Pyongyang, de acuerdo con el Washington Post. Su comentario hizo eco en el Secretario de Estado Rex Tillerson: “La mejor señal que Corea del Norte podría darnos de que están preparados para hablar sería detener estos lanzamientos de misiles. No hemos tenido un período prolongado de tiempo en el que no hayan tomado algún acto de provocación lanzando misiles balísticos. Así que creo que la primera y más fuerte señal que podrían enviarnos es simplemente detenerse, detener estos lanzamientos de misiles”.

La última prueba de misiles de la RPDC antes de esta última fue el lanzamiento de un misil balístico de alcance intermedio el 15 de septiembre, hace poco más de sesenta días. En lugar de tender la mano para llegar a las conversaciones, Estados Unidos decidió aumentar los ejercicios militares. A principios de este mes, envió

a tres portaaviones (el USS Ronald Reagan, Theodore Roosevelt y Nimitz) y sus grupos de ataque, así como a bombarderos B-1 a la zona para participar en cuatro días de ejercicios militares con Corea del Sur y Japón. La próxima semana, las fuerzas aéreas de Corea del Sur y Estados Unidos tienen previsto realizar otro ejercicio. Vigilant Ace, que se desarrollará del 4 al 8 de diciembre, y desplegará seis F-22 Raptor Stealth Fighters y F-35. Aproximadamente 12,000 US. El personal participará con las tropas surcoreanas, mientras que 230 aviones volarán a ocho instalaciones militares de Estados Unidos y de Corea del Sur, según un comunicado de prensa emitido por la Fuerza Aérea de Estados Unidos. También participarán las tropas del Cuerpo de Marines y la Marina de Guerra de Estados Unidos.

Estos eventos podrían haber tomado un giro diferente si Estados Unidos hubiera igualado la moderación de Pyongyang al detener los juegos de guerra. [...] Los coreanos dejaron en claro que el desarrollo y avance de las armas nucleares estratégicas de la RPDC son para defender su soberanía y la integridad territorial de su país ante Estados Unidos. Al no cumplir con oberturas de la distensión después de su propio plazo de sesenta días, Estados Unidos desperdició su última oportunidad de negociar con Corea del Norte antes de declararse como un estado de armas nucleares de facto. Ahora parece que sus únicas opciones son: la guerra para desnuclearizar a Corea del Norte por la fuerza, que cobraría millones de vidas y desestabilizaría a toda la región, así como a la economía mundial. O un tratado de paz para finalmente ponerle fin a la Guerra de Corea de sesenta y cinco años y la retirada de sus tropas de la península de Corea.

I • EU es la amenaza nuclear en Corea

sin tener ninguna base fáctica. Estados Unidos y su monopolio de medios de comunicación, también constantemente pintan a la RPDC como una amenaza nuclear. Pero los hechos dicen todo lo contrario. La RPDC no tiene bases ni tropas en el extranjero, no tiene antecedentes de agresión ni uso de armas nucleares contra nadie. Estados Unidos sí. Basándose en esta larga historia de agresión, ocupación y guerras reales de destrucción en la zona, es que los pueblos de la región han designado a Estados Unidos como el mayor terrorista del mundo.

Los Estados Unidos es la amenaza nuclear, no sólo en Corea, sino en todo el mundo. Estados Unidos tiene el arsenal nuclear más grande, tiene los medios más variados para entregar tales armas, y es el único que las ha usado. Estados Unidos es el que amenaza con el primer ataque preventivo de armas nucleares, que en sí mismo es un crimen de guerra y crimen de lesa humanidad, dada su destrucción masiva de personas y de infraestructura civil.

La preparación para la guerra y la propaganda para la guerra, así como los juegos de guerra y las repetidas amenazas de “destruir totalmente” a la RPDC son todos delitos contra la paz. Son delitos

porque para ir a la guerra, es necesario prepararse para la guerra. Para evitar la guerra es necesario evitar tal preparación y bloquear dicha propaganda, que por lo que se consideran delitos.

La RPDC tiene todo el derecho a defenderse. Mientras Estados Unidos tenga armas nucleares y amenace con usarlas, la RPDC se ve obligada a tener también tales armas. En repetidas ocasiones se ha propuesto tener una zona libre de armas nucleares en la península. Estados Unidos se niega. La RPDC ha propuesto la firma de un tratado de paz como un importante paso adelante. Estados Unidos se niega. La RPDC ha propuesto muchas soluciones diplomáticas y políticas a la situación actual. Estados Unidos solamente ofrece militares, incluido un aumento de las sanciones, que están dirigidas a poner a la gente de rodillas, y no para resolver ningún problema.

El peligro de una guerra nuclear recae en Estados Unidos. Habremos de fortalecer el movimiento en contra de la guerra en Estados Unidos organizando un gobierno contra la guerra, pues este es el medio para que el pueblo de Estados Unidos bloquee este peligro y permita que Estados Unidos sea un factor de paz, no guerra.